
Od:

Wysłano:

Do: Rzecznik Praw Dziecka

Temat: PETYCJA "o ochronę małoletnich w postępowaniach sądowych"

Szanowny Pan
Marek Michalak
Rzecznik Praw Dziecka
ul. Przemysłowa 30/32 00-450 Warszawa

PETYCJA
"o ochronę małoletnich w postępowaniach sądowych"

Działając w interesie i imieniem własnym oraz interesie publicznym na podstawie Ustawy z dnia 11 lipca 2014r. o petycjach (Dz.U. 2014 poz. 1195) wnoszę o wprowadzenie następujących zmian w Ustawie Kodeks karny tj. z dnia 5 lipca 2016 r. (Dz.U. z 2016 r. poz. 1137), oraz w ustawie z dnia 17 listopada 1964r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2014r poz. 101)

1-W ustawie z dnia 17 listopada 1964r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2014r poz. 101) w art 61 § 1 otrzymuje brzmienie :

Organizacje pozarządowe w zakresie swoich zadań statutowych mogą, za zgodą osoby fizycznej wyrażoną na piśmie, wytaczać powództwa na jej rzecz

W każdej sprawie .

2- W ustawie z dnia 17 listopada 1964r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2014r poz. 101) w art 62 § 2 otrzymuje brzmienie :

Do przystąpienia organizacji pozarządowych do strony w toczącym się postępowaniu stosuje się odpowiednio przepisy o prokuratorze wytaczającym powództwo na rzecz oznaczonej osoby, z wyjątkiem art. 58 zdanie drugie.

3-W Ustawie Kodeks karny tj. z dnia 5 lipca 2016 r. (Dz.U. z 2016 r. poz. 1137)Art. 90. § 1

otrzymuje brzmienie :

. W postępowaniu sądowym do czasu zakończenia przewodu sądowego udział w postępowaniu może zgłosić przedstawiciel organizacji społecznej, jeżeli jest to objęte zadaniami statutowymi tej organizacji, w szczególności ochrony wolności i praw człowieka.

4-W Ustawie Kodeks karny tj. z dnia 5 lipca 2016 r. (Dz.U. z 2016 r. poz. 1137)Art. 90. § 3

otrzymuje brzmienie :

Sąd dopuszcza przedstawiciela organizacji społecznej, jeżeli spełni wymóg z Art. 90. § 1 i Art. 90. § 1 ustawy.

Uzasadnienie

Dotychczasowy zapis w prawie w praktyce nie pozwala organizacjom pozarządowym na wykonywanie zadań

statutowych między innymi takich jak ochronę małoletnich w postępowaniach sądowych i to właśnie dla nich na podstawie art 72 konstytucji wnoszę o zmianę w ustawie z dnia 17 listopada 1964r. – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2014r poz. 101) w wyżej wymieniony sposób. Dotychczasowy zapis w ustawie pozwalał na dowolną interpretację i niestety część sądów

odmawiała organizacjom pozarządowym możliwości przystępowania do spraw co w efekcie pozbawiało obywateli w tym najmłodszych obywateli możliwości dodatkowej ochrony ich praw .

Takie sytuacje miały na przykład miejsce w takich Sądach jak :

Sąd Apelacyjny w Warszawie w dniu 8.01.2018 sygn.akt VI ACa 153/17 ,Sąd Okręgowy w Elblągu w dniu 11.12.2017 Sygn. akt V Ca 155/17czy też Sąd Rejonowy dla Miasta Stołecznego Warszawy w dniu 27.03.2018 sygn. akt VI Nsm 1036/17 .

Dotyczy to również przypadków przeciwdziałania przemocy w rodzinie zwłaszcza polegającej na ograniczaniu kontaktu z bliskimi zwłaszcza małoletnim (Alienacją Rodzicielską) , do czego niestety dochodzi nagminnie w sytuacji rozpadu związku rodziców (mamy około 80000 rozwodów rocznie) i miało miejsce w wyżej wymienionych przypadkach .

(Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 13 września 2011 r. w sprawie procedury

"Niebieskie Karty" Dz.U. 2011 nr 209 poz. 1245. Formularz b- nazwane wprost Przemocą psychiczną)

Zwłaszcza wtedy dziecko pozostaje bez dodatkowej ochrony i uważam że możliwość przystępowania organizacji pozarządowych wydaje się wręcz niezbędna . Zapewne było by to zgodne z zasadami współżycia społecznego i pozwoliło by lepiej chronić interes małoletnich ale również dorosłych obywateli.

Istnieje potrzeba zmiany przepisów prawa, bowiem niepokojąca jest linia orzecznicza takich Sądów jak Sąd Rejonowy w Turku czy Sąd Rejonowy Dla Miasta Stołecznego Warszawy. Dlatego do wniosku dołączam statystyki, z których wynika iż prawie 50 procent spraw o kontakty jest orzekana bez noclegu, co stanowi przejaw dyskryminacji oraz w moim odczuciu może być formą przemocy , o czym mowa w akcie prawnym powstałym na podstawie ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie rozporządzeniu niebieska karta, w której to ograniczanie kontaktu z bliskimi zostało nazwane wprost formą przemocy psychicznej. Jednocześnie wskazuje link do strony Sądu Rejonowego w Augustowie, gdzie wyartykułowano problem alienacji rodzicielskiej: <http://www.augustow.sr.gov.pl/25-kwietnia-dzien-swiadomosci-alienacji-rodzicielskiej,442.html> , jak również załączam zarządzenie Prezesa Sądu w Grudziądzu z dnia 5 kwietnia dotyczące tej samej problematyki - przykładów jej wsparcia, komunikowania.

(Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 13 września 2011 r. w sprawie procedury

"Niebieskie Karty" Dz.U. 2011 nr 209 poz. 1245. Formularz b- nazwane Przemocą psychiczną i

zgodnie z art 12 ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie powinno za każdym razem

spotkać się z reakcją czy też na podstawie art 304kpk,572 kpc,577kpc,109 krio , 359kpc)

Dlatego istnieje potrzeba przystępowania organizacji pozarządowych do spraw sądowych, żeby ochronić małoletnich i nie pozwolić na kontynuację tego typu praktyk.

Dodatkowym problemem jest również zapis w prawie art 62 kpc ,na podstawie którego strona może składać opozycje do przystąpienia organizacji co w praktyce działa się prawie w każdym przypadku. Zapis w prawie wydaje się być wręcz irracjonalny bo trudno sobie wyobrazić sytuację, w której składa się taką opozycje wobec pełnomocnika .Dlatego uważam iż zapis jest sprzeczny z konstytucją, a obywatel który prosi o taką pomoc powinien mieć możliwość z takiej pomocy skorzystać i nie powinno być to uzależnione od strony, z którą toczy spór sądowy .

Zmiana tych artykułów posłużyła by lepszemu ochronie małoletnich , dorosłych obywateli oraz kontroli Sądów poprzez branie udziału w postępowaniach przez organizacje pozarządowe , w których jak wynika ze statystyk dzieje się nie najlepiej. Niestety Prokuratorzy ,Sędziowie i pełnomocnicy często się znają i niechętnie stają przeciwko sobie tym samym nie w pełni chronią interes obywateli . Dzieje się tak z różnych przyczyn np. etyki zawodowej czy wcześniejszych wspólnych studiów, które w naturalny sposób powodują iż takie osoby się znają . To właśnie tym grupom zawodowym może tylko przeszkadzać takie rozwiązanie z tych właśnie przyczyn. Jednak istnieje interes społeczny właśnie do zmiany tych przepisów w celu lepszego ochrony obywateli w tym tych najmłodszych obywateli ,a więc naszego powszechnie rozumianego dobra społecznego .

W związku z powyższym wnoszę jak na petitum .

W załączniku:

1-statystyka Z Sądu Rejonowego w Turku

2- statystyka Z Sądu Rejonowego w Warszawie

3- Zarządzenie Prezesa Sądu Rejonowego w Grudziądzu.

z Poważaniem,