



Biuro Rzecznika Praw Dziecka
ul. Przemysłowa 30/32, 00-450 Warszawa
tel. (22) 583 66 00, fax (22) 583 66 96

Warszawa, dnia 21 maja 2014 r.

DO WIADOMOŚCI PUBLICZNEJ

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty, odrzuceniu ofert oraz wykonawcach wykluczonych z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Druk wydawnictw dla Biura Rzecznika Praw Dziecka” zamieszczonego w BZP 08.05.2014 r. pod nr 155704-2014

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U z 2013 r. poz. 984), zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamiam, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na druk wydawnictw dla Biura rzecznika Praw Dziecka wybrana została oferta Wykonawcy **Agencja reklamowo- wydawnicza A. Grzegorzcyk 05-082 Stare Babice, al. Gen. T. Kutrzeby 15**, bowiem wymieniony Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, złożona przez niego oferta nie podlegała odrzuceniu oraz zaproponował on najkorzystniejszą cenę za realizację zamówienia, uzyskując 100 punktów według kryterium opisanego w Specyfikacji Istotnych warunków Zamówienia, tj. cena-100%.

W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyli również Wykonawcy:

1. Wrocławska Drukarnia Naukowa PAN Im. Stanisława Kulczyckiego Sp. z o.o. 53-505 Wrocław, ul. Lelewela 4 uzyskując 85,71 pkt,
2. ERGO BTL Sp. z o.o. s.k. 03-984 Warszawa ul. Szkoły Orłąt 4 uzyskując 93,83 pkt,
3. CENTRUM USŁUG DRUKARSKICH HENRYK MILER 41-709 Ruda Śląska, ul. Ks. Szymały 11 uzyskując 77,72 pkt,
4. EXPOL P. Rybiński J. Dąbek s.j. 87-800 Włocławek, ul. Brzeska 4 uzyskując 53,76 pkt,
5. HELDRUK Helena Rąbalska ul. Partyzantów 3b, 82-200 Malbork uzyskując 95,11 pkt,
6. PRO-PRINT USŁUGI POLIGRAFICZNE PIOTR PIWKOWSKI 96-321 Żabia Wola, ul. Daleka 9 Grzegorzewice uzyskując 90,36 pkt,
7. Business Point Sp. z o.o. ul. Erazma Ciołka 11 a/302, 01-402 Warszawa uzyskując 81,16 pkt,
8. PASAŻ Spółka z o.o. ul. Rydlówka 24, 30-362 Kraków uzyskując 71,46 pkt,
9. DRUKARNIA „MIKOPOL” DARIUSZ MIKOLASEK 41-922 Radzionków, ul. Nałkowskiej 51 uzyskując 84,84 pkt,
10. PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE „FORMATOR” Sp. z o.o. uzyskując 55,18 pkt,

11. Drukarnia Archidiecezjalna ul. Wita Stwosza 11, 40-042 Katowice uzyskując 73,52 pkt,
12. Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe ZAPOL Dmochowski, Sobczyk Spółka Jawna 71-062 Szczecin, al. Piastów 42 uzyskując 85,22 pkt,
13. OFICYNA DRUKARSKA Jacek Chmielewski 01-142 Warszawa, ul. Sokołowska 12a uzyskując 74,88 pkt,
14. PRACOWNIA C&C 01-689 Warszawa, ul. Marka Hłaski 10a uzyskując 73,78 pkt,
15. ARGRAF Sp. z o.o. 03-301 Warszawa, ul. Jagiellońska 80 uzyskując 85,22 pkt,
16. „System-Graf” Drukarnia Agencja Reklamowo-Wydawnicza Janusz Laskowski 20-515 Lublin, Zemborzyce Tereszyńskie 73B uzyskując 98,68 pkt,

Stosownie do zapisów art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp zawiadamiam również, że z niniejszego postępowania odrzucone zostały na podstawie art. 89 pkt 6 ustawy Pzp oferty Wykonawców:

1/ Pracownia Poligraficzno-Introligatorska „INTRO-DRUK” Anna Dębińska 75-216 Koszalin, ul. Przemysłowa 3B.

Wykonawca uwzględnił przy obliczeniu ceny ofertowej nieprawidłową stawkę podatku od towarów i usług (VAT), tj. stawkę 23%, choć obowiązująca w odniesieniu do przedmiotu zamówienia stawka podatku VAT wynosi 5%. Zamawiający zobowiązał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień co do treści oferty, w szczególności zastosowanej stawki podatku VAT, lecz Wykonawca uchylił się od odpowiedzi. Jednakowoż matematyczne porównanie ceny netto i brutto wskazanej w ofercie Wykonawcy nie budzi wątpliwości, iż przyjął on do obliczenia ceny stawkę 23% podatku VAT.

Zagadnienie zastosowania przez Wykonawcę błędnej stawki podatku VAT przy obliczeniu ceny ofertowej przesądza ostatecznie uchwała Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r. (sygn. akt III CZP 52/11) podkreślająca obowiązek Zamawiającego dokonania oceny poprawności przedstawionych przez Wykonawców cen w zakresie zastosowania stawki podatku VAT, jako że nie jest możliwe przeprowadzenie porównania ofert, które nie zostały obliczone z zastosowaniem tych samych reguł.

Rzeczona uchwała rozstrzyga, iż w przypadku, gdy Zamawiający nie określił w SIWZ konkretnej stawki podatku VAT, a wykluczona jest możliwość popełnienia przez Wykonawcę omyłki rachunkowej, przyjęcie w ofercie nieprawidłowej stawki podatku VAT jest równoznaczne z błędem w obliczeniu zawartej w ofercie ceny, ponieważ zastosowanie w obliczeniach błędnego składnika cenotwórczego, a takim jest podatek VAT, skutkuje błędnym obliczeniem ceny. Zamawiający nie wskazał w SIWZ stawki podatku VAT, stąd też Zamawiający wykluczając możliwość popełnienia przez Wykonawcę omyłki rachunkowej stwierdził błąd w obliczeniu ceny i na podstawie art. 89 pkt 6 ustawy Pzp odrzucił jego ofertę.

2/ SMARTCAT Sp. z o.o. 02-892 Warszawa, ul. Kuropatwy 28

Wykonawca uwzględnił przy obliczeniu ceny ofertowej nieprawidłową stawkę podatku od towarów i usług (VAT), tj. stawkę 23%, choć obowiązująca w odniesieniu do

przedmiotu zamówienia stawka podatku VAT wynosi 5%. Kwestia zastosowania błędnej stawki nie budzi przy tym wątpliwości, gdyż Wykonawca udzielając Zamawiającemu wyjaśnień co do treści oferty w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp fakt ten potwierdził.

Zagadnienie zastosowania przez Wykonawcę błędnej stawki podatku VAT przy obliczeniu ceny ofertowej przesądza ostatecznie uchwała Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r. (sygn. akt III CZP 52/11) podkreślająca obowiązek Zamawiającego dokonania oceny poprawności przedstawionych przez Wykonawców cen w zakresie zastosowania stawki podatku VAT, jako że nie jest możliwe przeprowadzenie porównania ofert, które nie zostały obliczone z zastosowaniem tych samych reguł.

Rzeczona uchwała rozstrzyga, iż w przypadku, gdy Zamawiający nie określił w SIWZ konkretnej stawki podatku VAT, a wykluczona jest możliwość popełnienia przez Wykonawcę omyłki rachunkowej, przyjęcie w ofercie nieprawidłowej stawki podatku VAT jest równoznaczne z błędem w obliczeniu zawartej w ofercie ceny, ponieważ zastosowanie w obliczeniach błędnego składnika cenotwórczego, a takim jest podatek VAT, skutkuje błędnym obliczeniem ceny. Zamawiający nie wskazał w SIWZ stawki podatku VAT, stąd też Zamawiający wykluczając możliwość popełnienia przez Wykonawcę omyłki rachunkowej stwierdził błąd w obliczeniu ceny i na podstawie art. 89 pkt 6 ustawy Pzp odrzucił jego ofertę.

3/ Drukarnia Braci Grodzickich s.j. 05-500 Piaseczno, ul. Geodetów 47A

Wykonawca uwzględnił przy obliczeniu ceny ofertowej nieprawidłową stawkę podatku od towarów i usług (VAT), tj. stawkę 23%, choć obowiązująca w odniesieniu do przedmiotu zamówienia stawka podatku VAT wynosi 5%. Kwestia zastosowania błędnej stawki nie budzi przy tym wątpliwości, gdyż Wykonawca udzielając Zamawiającemu wyjaśnień co do treści oferty w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp fakt ten potwierdził.

Zagadnienie zastosowania przez Wykonawcę błędnej stawki podatku VAT przy obliczeniu ceny ofertowej przesądza ostatecznie uchwała Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r. (sygn. akt III CZP 52/11) podkreślająca obowiązek Zamawiającego dokonania oceny poprawności przedstawionych przez Wykonawców cen w zakresie zastosowania stawki podatku VAT, jako że nie jest możliwe przeprowadzenie porównania ofert, które nie zostały obliczone z zastosowaniem tych samych reguł.

Rzeczona uchwała rozstrzyga, iż w przypadku, gdy Zamawiający nie określił w SIWZ konkretnej stawki podatku VAT, a wykluczona jest możliwość popełnienia przez Wykonawcę omyłki rachunkowej, przyjęcie w ofercie nieprawidłowej stawki podatku VAT jest równoznaczne z błędem w obliczeniu zawartej w ofercie ceny, ponieważ zastosowanie w obliczeniach błędnego składnika cenotwórczego, a takim jest podatek VAT, skutkuje błędnym obliczeniem ceny. Zamawiający nie wskazał w SIWZ stawki podatku VAT, stąd też Zamawiający wykluczając możliwość popełnienia przez Wykonawcę omyłki rachunkowej stwierdził błąd w obliczeniu ceny i na podstawie art. 89 pkt 6 ustawy Pzp odrzucił jego ofertę.

Zawiadamiam również, że z niniejszego postępowania na podstawie art. 89 pkt 2 i art. 89 pkt 6 ustawy Pzp odrzucona została oferta Wykonawcy DRUKARNIA BIAŁY KRUK MILEWSCY S.J.15-691 Białystok, ul. Kleeberga 14B.

Wykonawca ograniczył się w ofercie jedynie do wskazania ceny netto wykreślając pozycje właściwe do wskazania cyfrą i słownie ceny brutto. Wezwany przez Zamawiającego, celem wykluczenia wystąpienia ewentualnej omyłki, do wyjaśnienia czy zaoferowana cena uwzględnia podatek VAT, a jeśli tak to jaką stawkę, nie udzielił wyjaśnień.

Treść oferty Wykonawcy nie odpowiada warunkom określonym w pkt 13 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, jako że Zamawiający wymagał by cena ofertowa, która winna zostać wyrażona słownie i cyfrowo, uwzględniała wszystkie zobowiązania, w tym zawierała podatek VAT, a także przedstawiona została na załączonym do SIWZ na nr 2 formularzu ofertowym, a więc ze wskazaniem wymaganych w nim informacji.

Nadto, wskazana przez Wykonawcę cena ofertowa obliczona została z pominięciem istotnego składnika kształtującego jej wysokość, jakim jest podatek VAT, a przy tym składnika niezbędnego w pojęciu ceny w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, wynikającym z treści art. 2 pkt 1 ustawy Pzp. Tak zdefiniowana cena obliguje Zamawiającego by przyjmował do porównania jedynie cenę brutto, tj. uwzględniającą naliczony podatek od towarów i usług, przy czym nie budzi wątpliwości fakt, iż już na etapie składania ofert to na Wykonawcach spoczywa obowiązek prawidłowego obliczenia ceny z uwzględnieniem właściwej stawki podatku VAT, o ile oczywiście Zamawiający stawki tej nie określił w SIWZ. Zamawiający nie był uprawniony do poprawienia oferty Wykonawcy w trybie art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp, bowiem wybór za Wykonawcę właściwej stawki podatku VAT, wyliczenie podatku i stosowne skorygowanie ceny nie tylko prowadziłyby do istotnych zmian w treści oferty, lecz również stanowiłyby niedopuszczalną ingerencję w sferę obowiązków Wykonawcy, naruszając zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

Oferta, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a nie ma podstaw do jej poprawienia w oparciu o art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp, podlega odrzuceniu na zasadzie art. 89 pkt. 2 ustawy Pzp, zaś oferta zawierająca błędy w obliczeniu podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 pkt. 6 ustawy Pzp, co też Zamawiający uczynił.

Stosownie do zapisów art. 92 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp uprzejmie informuję, iż umowa w sprawie zamówienia publicznego zawarta zostanie zgodnie z zasadami określonymi w art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Dyrektor Biura
Rzecznika Praw Dziecka
M. Gambrych
Małgorzata Gambrych