



Warszawa, 30 czerwca 2014 r.

RZECZPOSPOLITA POLSKA
Rzecznik Praw Dziecka
Marek Michalak

ZSS/500/9-3/2014/JZ
(w odp. należy podać nr sprawy)

**Pani
Elżbieta Seredyn
Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Pracy
i Polityki Społecznej**

dotyczy pisma znak:
DSR-IV-073-10-1-TW/14

zapoznałem się z odpowiedzią udzieloną na wystąpienie z 4 kwietnia br., w którym zwróciłem się do Pani Minister o podanie uzasadnienia prawnego poglądu, zgodnie z którym: *W sytuacji, kiedy o jednorazową zapomogę z tytułu urodzenia się dziecka, o której stanowi art. 15b ustawy o świadczeniach rodzinnych, występuje osoba, która jest osobą samotnie wychowującą dziecko (bez względu na fakt ustalenia, bądź nie, ojcostwa dziecka) nie wymaga się wpisania drugiego rodzica do wniosku o jednorazową zapomogę z tytułu urodzenia się dziecka (tzw. „becikowego”) lub zasądzenia alimentów na rzecz dziecka.* Pogląd ten został wyrażony w komunikacie Ministerstwa, podanym do publicznej wiadomości na stronie internetowej¹, a następnie został powtórzony w sygnowanym przez Panią piśmie z 23 stycznia br. do Wojewody Mazowieckiego. W wystąpieniu wspominałem, że konsekwencją rozpowszechnienia tego poglądu jest przekonanie wielu osób samotnie wychowujących dziecko, iż do składu ich rodzin nie zalicza się tego z rodziców, który nie wychowuje swojego dziecka. A skoro nie jest on zaliczany do składu rodziny, to osiągnany przez niego dochód także nie jest wliczany do dochodu rodziny.

Częściowo podzielam zapatrywanie Pani Minister, że resort *nie jest organem ustalającym prawo do świadczeń rodzinnych, ani nie posiada uprawnień do dokonywania wiążącej wykładni przepisów prawa*, jednakże zwracam uwagę, że moją intencją nie było uzyskanie specjalnie w tym celu przeprowadzonej wykładni przepisów ustawy o świadczeniach rodzinnych, lecz poznanie

uzasadnienia stanowiska już raz zajętego przez resort pracy i polityki społecznej – upublicznionego w internecie, a także powtórnego w piśmie sporządzonym w sprawie konkretnego interesanta. Prosząc o nadesłanie tego uzasadnienia, założyłem, że za oficjalnymi urzędowymi komunikatami stoją *ab initio* określone racje – wprowadzie nie zawsze wyrażone wprost, aczkolwiek możliwe do odtworzenia i przywołania w późniejszym czasie.

Nienadesłanie wnioskowanego uzasadnienia stanowi kolejny argument utwierdzający mnie w przekonaniu, że twierdzenie o braku obowiązku wpisywania do wniosku o ustalenie prawa do jednorazowej zapomogi z tytułu urodzenia się dziecka drugiego z rodziców dziecka, w przypadku, gdy o świadczenie występuje osoba samotnie wychowująca dziecko, jest wątpliwa. Ubolewam jedynie nad faktem, że osoby samotnie wychowujące dzieci, składając do właściwych organów wnioski o ustalenie prawa do świadczeń rodzinnych, powołują się na przedmiotową opinię Resortu, a nie uzyskawszy wnioskowanych świadczeń, artykułują swój brak zaufania do państwa w listach słanych do Rzecznika Praw Dziecka.

Z wyrazami szacunku
Michał Topolewski

¹ Do tekstu wyjaśnień prowadzi odnośnik: <http://www.mpips.gov.pl/dla-mediow/sprostowania-i-wyjasnienia/art.6062.wyjasnienie-w-zwiazku-z-artykulem-michaliny-topolewskiej-dochod-rodzicow-potrzebny-do-becikowego-gazeta-prawna-5-lutego-2012r-.html>.