



BIURO  
RZECZNIKA PRAW DZIECKA

Warszawa, dnia 20 maja 2022 r.

BRPD/ZP/18/2022

Do Wykonawców postępowania

Wyjaśnienia treści SWZ i zmiana treści SWZ

*Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. Świadczenie usług pocztowych dla Biura Rzecznika Praw Dziecka, ogłoszonego w BZP nr 2022/BZP 00157413/01 z dnia 2022-05-13*

Działając na podstawie art. 284 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - *Prawo zamówień publicznych* (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129, 1598, 2054, 2269), Zamawiający przedstawia wyjaśnienia treści SWZ i dokonuje zmiany SWZ jak poniżej:

Pytanie nr 1:

Czy Zamawiający dopuszcza, aby Wykonawca, który uzyska zamówienie, a nie będzie nim operator wyznaczony nadawał przesyłki w imieniu Zamawiającego w placówkach operatora wyznaczonego?

Odpowiedź nr 1:

Zamawiający wyjaśnia, że będzie nadawcą wszystkich przesyłek w wykonaniu przedmiotowego zamówienia i jako strona, w świetle przepisów ustawy Prawo pocztowe, dla operatora pocztowego realizującego usługę doręczenia przesyłek będzie korzystał z przewidzianych przepisami wskazanej ustawy uprawnień.

Pytanie nr 2:

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość, aby świadcząc usługi w ramach niniejszego postępowania Wykonawca umieszczał przesyłki Zamawiającego w innych kopertach, w tym zawierających inne nadruki niż Zamawiającego. Czy Zamawiający dopuszcza, aby Wykonawca nadawał przesyłki Zamawiającego jako ich nadawca w imieniu i na rzecz Zamawiającego, w wyniku czego na przesyłce w miejscu Nadawcy będzie widniała nazwa podmiotu trzeciego tylko ze wskazaniem, że jest to korespondencja w imieniu Zamawiającego, a dodatkowo w konsekwencji na dowodzie nadania przesyłki będzie figurował inny podmiot niż Zamawiający?

Odpowiedź nr 2:

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z ust. 15 Załącznika nr 1 do SWZ – OPZ będzie korzystał w realizacji umowy wyłącznie ze swojego opakowania przesyłek i nie dopuszcza stosowania opakowań Operatora, co dotyczy również umieszczania przesyłek Zamawiającego w innych opakowaniach/kopertach zawierających inne nadruki niż Zamawiającego. Zamawiający nie dopuszcza także wskazywania na przesyłce lub dowodzie jej nadania jako nadawcy innego podmiotu niż Zamawiający. Nadawcą wszystkich przesyłek w wykonaniu przedmiotowego zamówienia będzie wyłącznie Zamawiający.

Pytanie nr 3:

Czy Zamawiający dopuszcza, aby Wykonawca świadczący usługi w ramach niniejszego postępowania umieszczał na przesyłkach Zamawiającego znaki opłaty pocztowej innego Operatora Poczтового niż Wykonawca, któremu Zamawiający udzielił zamówienia?

Odpowiedź nr 3:



Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z ust. 10 Załącznika nr 1 do SWZ – OPZ w wykonaniu umowy będzie umieszczał na przesyłkach znak opłaty pocztowej uzgodnionej z Wykonawcą, zaś w toku realizacji umowy wymaga jednolitego znakowania przesyłek.

Pytanie nr 4:

Czy Zamawiający dopuszcza, aby Wykonawca, który uzyska zamówienie, a nie będzie nim operator wyznaczony, nadawał przesyłki we własnym imieniu w placówkach operatora wyznaczonego?

Odpowiedź nr 4:

Zamawiający wyjaśnia, że będzie nadawcą wszystkich przesyłek w wykonaniu przedmiotowego zamówienia i jako strona, w świetle przepisów ustawy Prawo pocztowe, dla operatora pocztowego realizującego usługę doręczenia przesyłek będzie korzystał z przewidzianych przepisami wskazanej ustawy uprawnień. Zamawiający nie dopuszcza wskazywania na przesyłce lub dowodzie jej nadania jako nadawcy innego podmiotu niż Zamawiający.

Pytanie nr 5:

Czy usługi świadczone przez Wykonawcę z chwilą ich nadania powinni spełniać wymóg prawidłowego terminu dla pisma urzędowego? Wykonawca prosi o potwierdzenie, że przesyłki wymagają zastosowania przepisów Kodeksu Postępowania Administracyjnego oraz Ordynacji Podatkowej i Kodeksu Postępowania Cywilnego i jednocześnie z chwilą ich nadania mają spełnić wymogi zachowania terminu wniesienia dokumentu do sądu (art. 165 § 2 KPC) i zachowania terminu określonego w art. 57 § 5 pkt. 2 KPA oraz art. 12 § 6 pkt. 2 Ordynacji podatkowej.

Odpowiedź nr 5:

Zamawiający potwierdza, że w realizacji niniejszego zamówienia zastosowanie znajdują wskazane przez Wykonawcę przepisy (patrz ust. 18 Załącznika nr 1 do SWZ – OPZ), w szczególności w zakresie terminów doręczeń przesyłek.

Pytanie nr 6:

Zamawiający określił przedmiot zamówienia jako: „Świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek pocztowych, paczek pocztowych oraz ich ewentualnych zwrotów, na potrzeby Biura Rzecznika Praw Dziecka, w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012r. Prawo pocztowe (t. j. Dz. U. z 2022., poz.896) oraz ich odbiór z siedziby Zamawiającego”. Jednocześnie w treści SWZ, Załącznik nr 1 Opis przedmiotu zamówienia ust 18, Zamawiający wymaga od Wykonawcy świadczenia usług na podstawie ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe (dalej Ustawa), czyli także zgodnie z przepisami wykonawczymi do Ustawy. W związku z powyższym Wykonawca zwraca się o wyjaśnienie, czy poprzez usługę pocztową Zamawiający rozumie usługę pocztową określoną w art. 2 ust. 1 pkt 1 Ustawy, zdefiniowaną ustawowo w następujący sposób: Usługę pocztową stanowi, wykonywane w obrocie krajowym lub zagranicznym, zarobkowe: realizowane łącznie lub rozdzielnie przyjmowanie, sortowanie, doręczanie przesyłek pocztowych oraz druków bezadresowych? Jeżeli, jak wskazał Zamawiający, przedmiotem zamówienia są usługi pocztowe określone w Ustawie, a ich świadczenie powinno być realizowane na podstawie przepisów Ustawy, czy Zamawiający potwierdza, że podstawą prawną, zgodnie z art. 14 Ustawy, świadczenia usług pocztowych są: 1) umowy o świadczenie usług pocztowych zawierane między nadawcami a operatorami pocztowymi, 2) umowy o współpracę zawierane między operatorami pocztowymi? Wykonawca wskazuje, że

zgodnie z ustawową definicją zawartą w art. 3 pkt. 10) Ustawy, nadawcą jest podmiot, który zawarł z operatorem pocztowym umowę o świadczenie usługi pocztowej. Przekładając to na przedmiotowe zamówienie Wykonawca wnosi o potwierdzenie, czy w wyniku rozstrzygnięcia niniejszego postępowania i wyboru najkorzystniejszej oferty, nadawcą przesyłek będzie Zamawiający, tj. Biuro Rzecznika Praw Dziecka, który wybierze jednego operatora pocztowego i zawrze z tym operatorem umowę o świadczenie usług pocztowych? Wykonawca może powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcy (art. 462 ustawy Prawo zamówień publicznych). Uprawnienie to zostało powtórzone przez Zamawiającego w treści SWZ. Niezależnie od faktu realizacji usługi pocztowej przez Wykonawcę samodzielnie, czy też z udziałem podwykonawców, zasady świadczenia usługi pocztowej, zostały określone w Ustawie (art. 2, art. 3, art. 14). Wykonawca zwraca się o wyjaśnienie i doprecyzowanie oczekiwanego przez Zamawiającego sposobu (procesu) świadczenia usług pocztowych z udziałem podwykonawców: a) czy Zamawiający wskazuje, że usługa pocztowa, będąca przedmiotem niniejszego zamówienia ma charakter usługi pocztowej, zgodnie z definicją w art. 2 ust. 1 pkt 1 Ustawy i polega na: wykonywanym w obrocie krajowym lub zagranicznym, zarobkowym: realizowanym łącznie lub rozdzielnie przyjmowaniem, sortowaniem, doręczaniem przesyłek pocztowych oraz druków bezadresowych, od nadawcy do adresata (WERSJA nr 1)? b) czy też: czy Zamawiający dopuszcza w ramach niniejszego zamówienia usługi o różnym – mieszanym charakterze, w skład których mogą wchodzić: odbieranie przesyłek od Zamawiającego, usługę przewozu przesyłek do placówki operatora wyznaczonego, nadawanie tych przesyłek w placówkach operatora wyznaczonego, a tym samym świadczenie usługi reprezentacji przy zawieraniu umowy, jak również usługę płatniczą regulowaną w art. 3 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o usługach płatniczych (WERSJA nr 2)? Należy tu podkreślić, iż nawet jeśli wykonawca wskazuje, iż sam ponosi koszty nadania przesyłki u operatora wyznaczonego, to ze względu na zastosowaną konstrukcję prawną, w której wykonawca zawiera w imieniu nadawcy umowę o świadczenie usług pocztowych w placówce operatora wyznaczonego, płatność ta dokonywana jest w imieniu nadawcy, a nie wykonawcy, tym samym koniecznym elementem takiej usługi jest świadczenie usługi płatniczej. Wykonawca wskazuje, że zgodnie z art. 99 i n. ustawy Prawo zamówień publicznych z 2019 r., obowiązującej od 1 stycznia 2021 r., jak również w przepisach obowiązujących do dnia 31 grudnia 2020 r., Zamawiający jest zobowiązany do opisanego przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zamawiający określa przede wszystkim w opisie przedmiotu zamówienia wymagane cechy dostaw, usług lub robót budowlanych. Cechy te mogą odnosić się w szczególności do określonego procesu, metody produkcji, realizacji wymaganych dostaw, usług lub robót budowlanych lub do konkretnego procesu innego etapu ich cyklu życia, nawet jeżeli te czynniki nie są ich istotnym elementem, pod warunkiem, że są one związane z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalne do jego wartości i celów. Ponadto w przypadku zamówień przeznaczonych do użytku osób fizycznych, opis przedmiotu zamówienia sporządza się, z uwzględnieniem wymagań w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych. Wykonawca wskazuje, że w przypadku udzielenia odpowiedzi na powyższe pytanie i wyboru sposobu świadczenia usług pocztowych w niniejszym zamówieniu również w WERSJI nr 2, w związku z niepełnym, a zatem nieprawidłowym opisem przedmiotu zamówienia publicznego, w przypadku

braku określenia prawidłowego, zgodnie z art. 17 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, kierownik jednostki lub inna osoba działająca w imieniu jednostki zamówienia publicznego popełnia delikt finansowy z zakresu zamówień publicznych na podstawie tej ustawy, stanowiący podstawę do ukarania w trybie przepisów ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Tym samym, jeżeli Zamawiający oczekuje i dopuszcza usługi opisane w WERSJI nr 2, to Wykonawca wskazuje na konieczność zmiany treści SWZ, w części określającej przedmiot zamówienia oraz dostosowanie dokumentacji postępowania do prawidłowego opisanie przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź nr 6:

Zamawiający wyjaśnia, że przedmiotem zamówienia jest świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym w zakresie przyjmowania, przemieszczania i doręczania przesyłek pocztowych, paczek pocztowych oraz ich ewentualnych zwrotów, na potrzeby Biura Rzecznika Praw Dziecka, w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 896) oraz ich odbiór z siedziby Zamawiającego (patrz §1 ust. 1 Załącznika nr 8 do SWZ – PPU), a Zamawiający będzie nadawcą wszystkich przesyłek w wykonaniu przedmiotowego zamówienia. Zamawiający opisał przedmiot zamówienia zgodnie z wymogami prawnymi i potrzebami Zamawiającego, w szczególności zakres i rodzaj usług oraz wymagany sposób i warunki ich wykonania. Warunki realizacji zamówienia w istotnym stopniu regulują również przepisy ustawy Prawo pocztowe i jej aktów wykonawczych, do których OPZ odsyła ze względu na brak możliwości wprowadzenia odmiennych regulacji umownych przez Zamawiającego. Opisane warunki wykonania przedmiotu zamówienia dotyczą zarówno Wykonawcy realizującego zamówienie samodzielnie, jak i z udziałem podwykonawcy/ów. Zamawiający wskazuje równocześnie, że zgodnie przytoczonymi przez Wykonawcę przepisami art. 99 upzp, a konkretnie ust. 4 tego artykułu przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

Pytanie nr 7:

W załączniku nr 1 do SWZ - OPZ ust. 6 Zamawiający wskazał że: Operator zobowiązuje się doręczyć przesyłki listowe przyjęte do przemieszczenia i doręczenia: w dniu następnym jednak nie później niż w 4 dniu po dniu nadania w przypadku przesyłki listowej najszybszej kategorii, w dniu następnym jednak nie później niż w 6 dniu po dniu nadania w przypadku przesyłki nie będącej przesyłką najszybszej kategorii. Wykonawca informuje na podstawie art. 47 ustawy Prawo pocztowe Minister właściwy do spraw łączności określił warunki wykonywania usług powszechnych, obejmujące m. in. wskaźniki czasu przebiegu przesyłek w obrocie krajowym (Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29 kwietnia 2013r w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego (Dz. U. z 2013r, poz. 545). W załączniku nr 1 do wymienionego Rozporządzenia określony został czas przebiegu przesyłek listowych: - niebędących przesyłkami listowymi najszybszej kategorii (m. in. potwierdzenie odbioru) na poziomie D+5 (97% przesyłek) oraz D+3 (85% przesyłek), - najszybszej kategorii na poziomie D+3 (94% przesyłek), D+2 (90% przesyłek) i D+1 (82% przesyłek), gdzie D+X oznacza liczbę dni od dnia nadania przesyłki do dnia jej

doręczenia. Wykonawca zwraca się z wnioskiem o zmianę zapisu na proponowany: Operator będzie doręczać przesyłki listowe przyjęte do przemieszczenia i doręczenia, z zachowaniem terminów wynikających z Rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29 kwietnia 2013r w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego (Dz. U. z 2013r, poz. 545).

Odpowiedź nr 7:

Zamawiający dokonuje zmiany SWZ w ten sposób, że w Załączniku nr 1 do SWZ – OPZ ust. 6 otrzymuje brzmienie:

„6. Operator zobowiązuje się doręczyć przesyłki listowe przyjęte do przemieszczenia i doręczenia z zachowaniem terminów określonych rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego (Dz. U. z 2013r, poz. 545).”

Pytanie nr 8:

Czy Zamawiający przewiduje możliwość korzystania z aplikacji internetowej do tworzenia elektronicznych zestawień nadawanych przesyłek listowych? Elektroniczne zestawienia są rozumiane jako elektroniczne potwierdzenia nadania przesyłek poleconych oraz zwykłych (zbiorczo). Wykluczają one konieczność przygotowywania zestawień w wersjach papierowych. Aplikacja jest udostępniana przez Wykonawcę za darmo. Umożliwia ona również śledzenie przesyłek, tworzenie raportów i zestawień ilościowych dotyczących nadanych przesyłek. Aplikacja pozwala również na wydruk etykiet adresowych do paczek. Jednocześnie Wykonawca informuje, że zapewnia wsparcie techniczne przy wdrożeniu tego rozwiązania.

Odpowiedź nr 8:

Zamawiający wyjaśnia, że nie wymaga zapewnienia przez Wykonawcę dodatkowych usług poza opisanymi w SWZ.

Pytanie nr 9:

W załącznik nr 1 do SWZ - OPZ ust. 16 Zamawiający wskazał że: Operator zobowiązuje się do przekazania wszelkich oznaczeń przesyłek rejestrowanych i priorytetowych. Wykonawca prosi o doprecyzowanie jakie oznaczenia ma na myśli Zamawiający oraz o wskazanie sposobu przekazania w/w oznaczeń. Zasady poprawnego adresowania przesyłek zostały określone w Rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29 kwietnia 2013r w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego (Dz. U. z 2013r, poz. 545).

Odpowiedź nr 10:

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z OPZ w wykonaniu umowy będzie umieszczał na przesyłkach m.in. znak opłaty pocztowej uzgodnionej z Wykonawcą oraz informację o rodzaju przesyłki (zwykła, polecona, priorytetowa) i dopuszcza umieszczenie dodatkowego oznaczenia przesyłek symbolem uzgodnionym z Wykonawcą. O ile Wykonawca będzie wymagał umieszczenia przez Zamawiającego na przesyłkach rejestrowanych znaków / naklejek typu „Priorytet” jest zobowiązany do ich przekazania Zamawiającemu w terminie i ilościach umożliwiających realizację zamówienia przez Zamawiającego. Ewentualne zapotrzebowanie w tym zakresie będzie przekazywane osobie wyznaczonej do kontaktów w wykonaniu umowy.

Pytanie nr 10:

W załącznik nr 8 do SWZ- Projektowane Postanowienia Umowy § 2 ust. 1. Zamawiający zobowiązuje Wykonawcę do oświadczenia że czynności polegające na dokonywaniu bezpośrednich odbiorów przesyłek z siedziby Zamawiającego, tj. przyjmowaniu od Zamawiającego przesyłek pocztowych do nadania, będą wykonywane przez osoby

zatrudnione na podstawie umowy o pracę przez cały okres realizacji umowy. Wykonawca informuje, że w ramach organizacji pracy Wykonawca korzysta min. z XX posiadających uprawnienia odpowiednie do uprawnień placówek pocztowych jak również w ramach czynności interwencyjnych, z osób wykonujących czynności w ramach stosunku cywilno-prawnego. Mając powyższe na uwadze w sytuacjach wyjątkowych obsługę usług pocztowych prowadzą osoby nie zatrudnione na podstawie umowy o pracę jak również agenci pocztowi nie zatrudnieni na umowę o pracę. W zawiązku z powyższym wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą o uwzględnienie powyższych informacji o organizacji pracy Wykonawcy i proponuje umieszczenie następującego zapisu: „Wykonawca oświadcza, że czynności polegające na przyjmowaniu przesyłek pocztowych Zamawiającego do nadania, w placówce nadawczej Wykonawcy będą wykonywane przez osoby zatrudnione na podstawie umowy o pracę, w rozumieniu art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1320, z 2021 r. poz. 162, z 2022 r. poz. 655) przez cały okres realizacji umowy z zastrzeżeniem przypadków konieczności organizacji pracy z udziałem osób wykonujących czynności na podstawie stosunku cywilno-prawnego”. Wykonawca zwraca uwagę że zgodnie z treścią ustawy Prawo Zamówień Publicznych, art. 95 nie normuje zasad polityki zatrudnienia u wykonawcy, a jedynie stawia warunek realizacji określonych czynności na podstawie umowy o pracę w rozumieniu ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (Dz. U. z 2020 r. poz. 1320, z późn. zm.), jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony art. 22 § 1 Kodeksu pracy. Biorąc pod uwagę powyższe oraz powołując się na zapisy art. 95 ustawy Prawo zamówień publicznych wnosimy zgodnie z powyższym o przychylenie się do zmiany zapisu w § 2 ust. 1 Projektowane Postanowienia Umowy.

Odpowiedź nr 10:

Zamawiający dokonuje zmiany SWZ w ten sposób, że:

1) w rozdz. II ust. 1 pkt. 15 otrzymuje następujące brzmienie:

„15. Na podstawie art. 95 ust 1 ustawy Pzp Zamawiający wymaga, by osoby wykonujące czynności w wykonaniu zamówienia polegające na przyjmowaniu przesyłek pocztowych Zamawiającego do nadania w placówce nadawczej, były w okresie realizacji zamówienia zatrudnione przez Wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę, w rozumieniu art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1320, z 2021 r. poz. 162, z 2022 r. poz. 655), z zastrzeżeniem przypadków przejściowej i uzasadnionej okolicznościami konieczności organizacji pracy z udziałem osób wykonujących czynności na podstawie stosunku cywilno-prawnego. Zasady kontroli w tym zakresie określa załącznik nr 8 do SWZ - PPU.”

2) w załączniku nr 8 do SWZ – PPU § 2 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Wykonawca oświadcza, że czynności polegające na przyjmowaniu przesyłek pocztowych Zamawiającego do nadania w placówce nadawczej, będą wykonywane przez osoby zatrudnione na podstawie umowy o pracę, w rozumieniu art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1320, z 2021 r. poz. 162, z 2022 r. poz. 655) przez cały okres realizacji umowy, z zastrzeżeniem przypadków przejściowej i uzasadnionej okolicznościami konieczności organizacji pracy z udziałem osób wykonujących czynności na podstawie stosunku cywilno-prawnego.”

3) w załączniku nr 8 do SWZ – PPU § 2 ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. W trakcie realizacji zamówienia każdorazowo na żądanie Zamawiającego, w terminie wskazanym przez Zamawiającego, nie krótszym niż 15 dni, Wykonawca przedłoży

Zamawiającemu dowody w celu potwierdzenia spełnienia wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób, o których mowa w ust. 1, w postaci:

1) oświadczenia Wykonawcy o zatrudnieniu na podstawie umowy o pracę osoby wykonującej czynności, których dotyczy wezwanie Zamawiającego. Oświadczenie to powinno zawierać w szczególności: dokładne określenie podmiotu składającego oświadczenie, datę złożenia oświadczenia, wskazanie, że objęte wezwaniem czynności wykonuje osoba zatrudniona na podstawie umowy o pracę, wymiar etatu oraz podpis osoby uprawnionej do złożenia oświadczenia w imieniu Wykonawcy lub podwykonawcy oraz/lub

2) poświadczoną za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę/podwykonawcę kopi deklaracji ZUS RCA pracownika za każdy miesiąc realizacji zamówienia lub innego dokumentu - w szczególności zaświadczenia - z ZUS stwierdzającego zgłoszenie pracownika do ubezpieczeń społecznych w kontrolowanym okresie z tytułu umowy o pracę. Kopia deklaracji/zaświadczenie powinna zostać zanonimizowana w sposób zapewniający ochronę danych osobowych pracownika, zgodnie z przepisami o ochronie danych osobowych

- zgodnie z wezwaniem Zamawiającego.”

4) w załączniku nr 8 do SWZ – PPU § 2 ust. 5 otrzymuje brzmienie:

„5. Z tytułu niespełnienia przez Wykonawcę wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób, o których mowa w ust. 1, Zamawiający przewiduje sankcję w postaci obowiązku zapłaty przez Wykonawcę kary umownej w wysokości kwoty minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie przepisów o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, obowiązujących w chwili stwierdzenia przez Zamawiającego niedopełnienia przez Wykonawcę wymogu zatrudniania pracownika wykonującego wymagane czynności na podstawie umowy o pracę, za każdego pracownika, co do którego stwierdzone zostanie uchybienie zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, za każdy miesiąc niezatrudnienia danego pracownika na podstawie umowy o pracę. Niezłożenie przez Wykonawcę w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie żądanych przez Zamawiającego dowodów w celu potwierdzenia spełnienia przez Wykonawcę wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę traktowane będzie jako niespełnienie przez Wykonawcę wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osoby wykonującej ww. czynności.”

Pytanie nr 11:

Projektowane Postanowienia Umowy § 2 ust. 3 i 4, Wykonawca wnosi o rezygnację z części zapisów i ograniczenie ilości dokumentacji dowodowej w celu potwierdzenia spełnienia wymogu do oświadczenia wykonawcy o zatrudnieniu na podstawie umowy o pracę w wybranych przez Zamawiającego obszarach Wykonawcy lub przedłożenie informacji przedstawiających deklarowaną liczbę pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w wymiarze min. 0,5 etatu bezpośrednio uczestniczących w procesie przyjmowania, przewozu i doręczania przesyłek. Wykonawca może złożyć oświadczenie o ilości osób zatrudnionych na umowę o pracę w wybranych obszarach firmy, np. w określonej grupie pracowników, bez uwzględniania zakresu obowiązków pracownika, w placówce nadawczej Wykonawcy, w mieście Warszawa, w województwie mazowieckim, w kraju.

Odpowiedź nr 11:

Zamawiający nie dopuszcza zmian w opisanym zakresie, zwłaszcza, że przedmiotowy obowiązek dotyczy jedynie osób wykonujących czynności polegające na przyjmowaniu przesyłek pocztowych Zamawiającego do nadania w placówce nadawczej.

Pytanie nr 12:

Wykonawca wnioskuję o usunięcie treści zapisu zawartego w Projektowane Postanowienia Umowy § 2 ust. 2 oraz § 2 ust. 3, pkt. 3). Operator pocztowy, dopuszczając Zamawiającego do przeprowadzenia kontroli w miejscu wykonywania świadczenia, naraża się na zarzut naruszenia tajemnicy pocztowej, określonej w art. 41.ust 1 ustawy Prawo pocztowe. Zgodnie z treścią art. 41. 1. Tajemnica pocztowa obejmuje informacje przekazywane w przesyłkach pocztowych, informacje dotyczące realizowania przekazów pocztowych, dane dotyczące podmiotów korzystających z usług pocztowych oraz dane dotyczące faktu i okoliczności świadczenia usług pocztowych lub korzystania z tych usług. W związku z powyższym wnioskujemy o wykreślenie zapisów w Projektowane Postanowienia Umowy § 2 ust. 2 oraz § 2 ust. 3, pkt. 3).

Odpowiedź nr 12:

Zamawiający wyjaśnia, że uprawnienie kontrolne zrealizowane może zostać w sposób nienaruszający tajemnicy pocztowej, wyłącznie w zakresie weryfikacji realizacji obowiązku z § 2 ust. 1 PPU.

Pytanie nr 13:

Projektowane Postanowienia Umowy § 2 ust. 4. Zamawiający zawarł zapis iż „W trakcie realizacji zamówienia każdorazowo na żądanie Zamawiającego, w terminie wskazanym przez Zamawiającego, nie krótszym niż 7 dni, Wykonawca przedłoży Zamawiającemu wskazane poniżej dowody w celu potwierdzenia spełnienia wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących usługi w zakresie bezpośrednich odbiorów przesyłek z siedziby Zamawiającego”. Biorąc pod uwagę rozbudowaną strukturę Wykonawcy oraz fakt, iż pozyskanie dokumentów będzie wiązało się z uzgodnieniami pomiędzy różnymi jednostkami Wykonawcy, zwracamy się z wnioskiem o wydłużenie terminu do 15 dni i w związku z tym Wykonawca prosi o zmianę zapisu na proponowany: „W trakcie realizacji zamówienia na każde wezwanie Zamawiającego (jednak nie częściej niż dwa razy w trakcie trwania umowy) w terminie wskazanym przez Zamawiającego, nie krótszym niż 15 dni roboczych, Wykonawca przedłoży Zamawiającemu wskazane poniżej dowody w celu potwierdzenia spełnienia wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez Wykonawcę osób wykonujących wskazane w ust. 1 czynności w trakcie realizacji zamówienia”.

Odpowiedź nr 13:

Zamawiający częściowo przychyła się do wniosku Wykonawcy w zakresie wydłużenia terminu na złożenie wymaganych dowodów – patrz odpowiedź nr 10.

Pytanie nr 14:

Projektowane Postanowienia Umowy § 2 ust. 4, pkt 2) Zamawiający wymaga aby Wykonawca dostarczył deklaracje ZUS RCA pracownika za każdy miesiąc realizacji zamówienia. Wykonawca uprzejmie informuje że nie ma technicznych możliwości dostarczenia wskazanego dokumentu. Wykonawca generuje zbiorcze zaświadczenie dla wszystkich pracowników zatrudnionych przez Wykonawcę również na podstawie umów innych niż umowa o pracę. W to miejsce Wykonawca może dostarczyć zaświadczenie o niezaleganiu w płaceniu składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed jego złożeniem. Wykonawca zwraca się z uprzejmą prośbą o zmianę w/w zapisów.



Odpowiedź nr 14:

Patrz odpowiedź nr 10.

Pytanie nr 15:

Praktyka rynku pocztowego wypracowała powszechnie przyjęte i stosowane wysokości kar, które Wykonawca, nie chcąc stracić zaufania u obecnych oraz potencjalnych klientów, jest w stanie respektować. Są one niższe niż te zaproponowane przez Zamawiającego, można zatem stwierdzić, że w warunkach realizacji przedmiotowego zamówienia również byłyby wystarczające. Przewidziane kary umowne są zdecydowanie nieadekwatne w kontekście potrzeb i interesu Zamawiającego, charakteru świadczonych usług, a także ilości czynności wykonywanych przez Wykonawcę przy realizacji zamówienia. Mając na uwadze powyższe, Wykonawca, w celu ustalenia równej pozycji stron, zwraca się o rewizję stanowiska Zamawiającego w zakresie kar umownych, poprzez zmianę i modyfikację zapisów: 1) Projektowane Postanowienia Umowy § 2 ust. 5. „Z tytułu niespełnienia przez Wykonawcę wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących przedmiot zamówienia o których mowa w ust. 1. Zamawiający przewidują sankcję w postaci obowiązku zapłaty przez Wykonawcę kary umownej w wysokości 0,1 % kwoty wynagrodzenia brutto określonego w § 4 ust. 1 za każdy miesiąc naruszenia stwierdzonego przez Zamawiającego. Niezłożenie przez Wykonawcę w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie żądanych przez Zamawiającego dowodów w celu potwierdzenia spełnienia przez Wykonawcę wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę traktowane będzie jako niespełnienie przez Wykonawcę wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących przedmiot zamówienia wskazanych w ust. 1.” 2) Projektowane Postanowienia Umowy § 6 ust. 5. pkt. 1). „0,5 % łącznej wartości (brutto) pomniejszonej o wartość zrealizowanej części umowy, wskazanej w § 4 ust. 1, w przypadku odstąpienia od umowy z powodu okoliczności, za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca, a które nie są wskazane w ustawie Prawo pocztowe,” Wykonawca prosi o zwrócenie uwagi na rozbudowaną strukturę Wykonawcy, skalę zatrudnienia ilości osób przy realizacji zamówienia i przychylenie się szczególnie do zmiany zapisów wskazanych w § 2 ust. 5 Wzoru umowy.

Odpowiedź nr 15:

Zamawiający nie dopuszcza zmian w opisanym zakresie.

Pytanie nr 16:

Zamawiający wskazał w treści § 2 ust. 7 Projektowanych Postanowień Umowy (Załącznik nr 8 do SWZ) wymóg w zakresie elektromobilności, powołując za podstawę prawną tego wymogu art. 68 ust. 3 ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych (dalej ustawa). Wykonawca pragnie zauważyć, że dyspozycja przepisu zawartego w art. 68 ust. 3 ustawy odnosi się do jednostek samorządu terytorialnego, a nie do Rzecznika Praw Dziecka. Zastosowanie tej podstawy prawnej przy stawianiu wymogów w zakresie elektromobilności w niniejszym postępowaniu nie znajduje uzasadnienia, bowiem art. 68 ust. 3 dotyczy wykonywania, zlecania lub powierzania wykonywania zadań publicznych organów jednostek samorządu terytorialnego, a nie Rzecznika Praw Dziecka. Nawet jeżeli przyjąć, że Zamawiający błędnie wskazał za podstawę prawną żądania art. 68 ust. 3, zamiast art. 68 ust. 1, należy zauważyć, że przepis ust. 1 odnosi się do obowiązku zapewnienia przez naczelną lub centralny organ administracji państwowej odpowiedniego udziału pojazdów elektrycznych we flocie użytkowanych przez ten organ pojazdów

samochodowych. Przeniesienie tego obowiązku na wykonawcę w zamówieniu publicznym jest nieuzasadnione i nie znajduje zrozumienia, bowiem wykonawca nie ma wpływu na rodzaj floty wykorzystywanej przez naczelną lub centralny organ administracji państwowej. Jednocześnie Wykonawca zwraca uwagę Zamawiającego, że artykuły 68a-68e ustawy, w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 2 grudnia 2021 r. o zmianie ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2021 roku, poz. 2269) określiły wymagania w zakresie elektromobilności, które powinien stawiać każdy zamawiający publiczny i sektorowy, czyli również Rzecznik Praw Dziecka. Warunkiem określenia tych wymogów – w przypadku postępowania w zakresie świadczenia usług pocztowych – jest spełnienie łącznie wszystkich ustawowych przesłanek wskazanych w art. 68b ustawy, tj.: (a) do zamówienia mają zastosowanie przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, (b) wartość zamówienia jest równa lub przekracza progi unijne (tzw. zamówienie unijne, opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej), (c) przedmiotem zamówienia są usługi, (d) usługi będące przedmiotem zamówienia są oznaczone ściśle określonymi kodami Wspólnego Słownika Zamówień (CPV) – katalog jest zamknięty i nie może być rozszerzany na inne kody CPV: - CPV 60112000-6, w zakresie publicznego transportu drogowego, - CPV 60130000-8, w zakresie specjalistycznego transportu drogowego osób, - CPV 60140000-1, nieregularny transport osób, - CPV 90511000-2, wywóz odpadów, - CPV 60160000-7, drogowy transport przesyłek pocztowych, - CPV 60161000-4, w zakresie transportu paczek, - CPV 64121100-1, dostarczanie poczty, - CPV 64121200-2, dostarczanie paczek. Jeżeli nie występuje którykolwiek z wymienionych warunków, określonych w art. 68b ustawy, wymogi w zakresie elektromobilności nie muszą być postawione, bowiem ich zastosowanie nie znajduje podstawy prawnej. Zamawiający określił przedmiot zamówienia w treści ogłoszenia, wskazując Wspólny Słownik Zamówień: 64110000-0 - Usługi pocztowe (główny kod CPV) oraz 64112000-4 - Usługi pocztowe dotyczące listów i 64113000-1 - Usługi pocztowe dotyczące paczek (dodatkový kod CPV). Jednocześnie wskazał, że zamówienie udzielane jest w trybie podstawowym na podstawie: art. 275 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, co oznacza, że wartość szacunkowa zamówienia jest niższa od progów unijnych określonych na podstawie art. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. W związku z brakiem spełnienia warunków określonych w art. 68b ustawy, tj. w zakresie przedmiotu zamówienia (wskazane przez Zamawiającego CPV nie zostały wskazane w treści art. 68b) oraz w związku z wartością zamówienia (niniejsze zamówienie dotyczy postępowania o wartości nieprzekraczającej progów unijnych) wykonawca wnioskuję o wykreślenie postanowienia umownego o treści: 7. Zamawiający, zgodnie z art. 68 ust. 3 ustawy z dnia z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 908 ze zm.) wymaga, aby co najmniej 10% floty pojazdów użytkowanych przez Wykonawcę przy realizacji zamówienia stanowiły pojazdy elektryczne lub pojazdy napędzane gazem ziemnym, a Wykonawca oświadcza, że będzie realizował zamówienie zgodnie z opisanym warunkiem; ze względu na jego niezgodność z przepisami powszechnie obowiązującymi w tym zakresie.

Odpowiedź nr 16:

Zamawiający wyjaśnia, że podstawę prawną określenia przedmiotowego wymogu w zakresie elektromobilności stanowi norma z art. 96 ust. 1 uPzp, a Zamawiający posiłkując się przepisami ustawy z dnia z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i

paliwach alternatywnych, w szczególności na zasadzie analogii z art. 68 ust. 3 tej ustawy, określił w wymaganiach realizacji zamówienia aspekt środowiskowy, zmierzający do poprawy jakości wykonywanych usług. Zamawiający wskazuje jednocześnie, że komentowane przez Wykonawcę normy obligujące oznaczony krąg Zamawiających do podejmowania działań w określonych ustawowo warunkach nie wyłączają uprawnień tych i innych podmiotów do podejmowania działań przekraczających minima ustawowe w obszarze ograniczenia emisji spalin i czystego transportu, zaś konstatacja Wykonawcy o niezgodności ww. warunku realizacji zamówienia z prawem pozostaje w oczywistej sprzeczności z przepisami ustawy o zamówieniach publicznych.

Tym niemniej, mając na uwadze potrzebę zapewnienia realizacji usług objętych zamówieniem Zamawiający dokonuje zmiany SWZ w ten sposób, iż w załączniku nr 8 do SWZ – PPU w § 2 usuwa ust. 7 i 8, zaś obecnym ust. 9 i 10 nadaje nową numerację – odpowiednio 7 i 8.

Pytanie nr 17:

Projektowane Postanowienia Umowy §2 ust 9. Wykonawca zwraca się prośbą o potwierdzenie czy Zamawiający ma na myśli że Wykonawca powinien świadczyć usługi na podstawie ustawy Prawo Pocztove i Aktów Wykonawczych wydanych na podstawie wyżej wymienionej ustawy m.in. zgodnie z Rozdziałem 4 Rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29 kwietnia 2013r w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego (Dz. U. z 2013r, poz. 545) Zgodnie z art. 62 ustawy prawa pocztowego Operator wyznaczony zapewnia osobom niepełnosprawnym dostęp do usług powszechnych przez: 1. organizację pracy placówek pocztowych umożliwiającą osobom poruszającym się za pomocą wózka inwalidzkiego korzystanie z usług świadczonych przez te placówki; 2. tworzenie w placówkach pocztowych odpowiednio oznakowanych stanowisk obsługi osób niepełnosprawnych; 3. umieszczanie nadawczych skrzynek pocztowych w sposób i w miejscu umożliwiającym korzystanie z nich osobie niepełnosprawnej, poruszającej się za pomocą wózka inwalidzkiego, w szczególności nadawczych skrzynek pocztowych instalowanych w placówce pocztowej lub na nieruchomości użytkowanej przez tę placówkę; 4. doręczanie osobom: a) z uszkodzeniem narządu ruchu powodującym konieczność korzystania z wózka inwalidzkiego, b) niewidomym lub ociemniałym – na ich wnioski i bez pobierania dodatkowych opłat, przesyłek listowych, przesyłek rejestrowanych, w tym przesyłek z zadeklarowaną wartością oraz kwot pieniężnych określonych w przekazach pocztowych, z pominięciem oddawczej skrzynki pocztowej oraz bez konieczności odbierania przesyłki w placówce pocztowej; 5) przyjmowanie od osoby niepełnosprawnej w miejscu jej zamieszkania prawidłowo opłaconej przesyłki pocztowej niebędącej przesyłką rejestrowaną Czy Zamawiający, biorąc pod uwagę zapewnienie osobom niepełnosprawnym dostępu do usług pocztowych może potwierdzić, że Wykonawca, który uzyska zamówienie, ma spełniać wyżej wymienione wymagania?

Odpowiedź nr 17:

Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca zobowiązany jest do realizacji umowy z uwzględnieniem minimalnych wymagań, o których mowa w art. 6 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami (Dz. U. z 2020 r. poz. 1062 z późn. zm.), służących zapewnieniu dostępności punktów awizacyjnych osobom ze szczególnymi potrzebami, a jeżeli nie jest to możliwe z przyczyn technicznych lub prawnych, co najmniej w zakresie wymagań dostępności

alternatywnej, o których mowa w art. 7 tej ustawy. Realizację usług powszechnych, także w zakresie ich dostępności, regulują przepisy ustawy Prawo pocztowe.

Pytanie nr 18:

Zamawiający w §4 ust. 3 Projektowane postanowienia umowy umieścił zapis: „Podstawą obliczenia należności będzie suma opłat za przesyłki faktycznie nadane lub zwrócone z powodu braku możliwości ich doręczenia w okresie rozliczeniowym, potwierdzona co do ich liczby i wagi na podstawie dokumentów nadawczych lub oddawczych, przy czym obowiązywać będą ceny jednostkowe wskazane w formularzu rzeczowo – cenowym oferty Wykonawcy. Cena oferty określona w formularzu cenowym zawiera wszelkie koszty związane z prawidłową realizacją zamówienia.” Należy zwrócić uwagę, iż w przedmiocie zamówienia Zamawiający wskazał 24-miesięczny okres obowiązywania umowy zawartej w wyniku rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania, natomiast Wykonawca jako operator wyznaczony, zobowiązany do świadczenia powszechnych usług pocztowych, które objęte są przedmiotem zamówienia, nie może swobodnie ustalać cen za świadczenie tego typu usług. Zgodnie z art. 57 ustawy Prawo pocztowe operator wyznaczony jest zobligowany do przedłożenia Prezesowi UKE projektu cennika usług powszechnych, który co do zasady nie może przekroczyć maksymalnych rocznych poziomów opłat za usługi powszechne określonych w decyzji, o której mowa w art. 55 ust. 1 Prawa pocztowego, dotyczącym przystępności cenowej tych usług. Natomiast przepisy art. 53 i 54 ustawy Prawo pocztowe wyznaczają ścisły reżim ustalania opłat za świadczenie powszechnych usług pocztowych. Zatem w przypadku zmiany cen w trakcie wykonywania umowy zawartej w wyniku rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania, zwłaszcza wiążącej strony w dłuższym okresie czasu, w świetle istotnych postanowień zawartych w SWZ, Wykonawca zmuszony będzie do świadczenia powszechnych usług pocztowych z naruszeniem przepisów ustawowych – nie tylko z zakresu Prawa pocztowego, ale także cywilnego, czy antymonopolowego. Taki stan rzeczy byłby niedopuszczalny, zarówno ze względu na ustawowe obowiązki ciążące na Wykonawcy jako operaterze publicznym, jak również ze względu na narażenie Wykonawcy na odpowiedzialność odszkodowawczą, której zakres trudno nawet przewidzieć. Ponadto zgodnie z zapisami ustawy Prawo zamówień publicznych zakazuje się istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany. Czy zatem Zamawiający dopuszcza zmianę Projektowanych postanowień umowy (§ 4 ust. 3) poprzez modyfikację zapisu na następujący: „Podstawą obliczenia należności będzie suma opłat za przesyłki faktycznie nadane lub zwrócone z powodu braku możliwości ich doręczenia w okresie rozliczeniowym, potwierdzona co do ich liczby i wagi na podstawie dokumentów nadawczych lub oddawczych, przy czym obowiązywać będą ceny jednostkowe podane w formularzu cenowym, z zastrzeżeniem, iż w przypadku zmiany cen jednostkowych za świadczenie usług pocztowych, do których Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej nie wniósł sprzeciwu. W takim przypadku Strony sporządzą stosowny aneks dotyczący zmiany zakresu, ilości i wartości przedmiotu zamówienia”. Wykonawca nie neguje konieczności zawierania umów na stałe ceny usług przez Zamawiającego związane z właściwą realizacją budżetu Zamawiającego, jednak należy wziąć pod uwagę fakt, że umowa zawierana jest na okres 24 miesięcy oraz, że podane ilości przesyłek w formularzu cenowym są jedynie szacunkowe. Pozostawienie zapisów

w obecnej formie może leżeć w sprzeczności z interesem Wykonawcy i uniemożliwić złożenie oferty. W związku z powyższym Wykonawca zwraca się z prośbą o przychylnie rozpatrzenie wniosku o ich zmianę.

Odpowiedź nr 18:

Zamawiający nie dopuszcza zmian w opisanym zakresie. Rozliczenia prowadzone będą wg cen jednostkowych określonych umownie obowiązujących w dniu realizacji usług. W przypadku konieczności wprowadzenia zmian w tym zakresie Wykonawca zobowiązany jest wystąpić do Zamawiającego z wnioskiem o zmianę umowy w terminie właściwym dla danej zmiany, mając na uwadze okres trwania procedury zmiany cennika.

Pytanie nr 19:

W odniesieniu do zapisów w § 4 ust. 7 Wzoru Umowy, Wykonawca informuje, że jest czynnym podatnikiem VAT i ma ujawnione swoje rachunki rozliczeniowe na tzw. Białej Liście prowadzonej przez Szefa Krajowej Administracji Kasowej. Należy mieć na uwadze, że w celu zautomatyzowania rozliczeń, Wykonawca stosuje tzw. rachunki wirtualne wykorzystywane do obsługi płatności z tytułu dostarczonych usług, których użycie powoduje, że system bankowy sam rozpoznaje wszystkie parametry przelewu i automatycznie księguje wpłaty na rachunek główny prowadzony na rzecz sprzedawcy. Jest to rachunek „techniczny” powiązany z rachunkiem głównym, którym jest rachunek rozliczeniowy zamieszczany w Wykazie (Białej Liście). Wpłaty na rachunki wirtualne są traktowane jak wpłaty na rachunek rozliczeniowy, z którym dany rachunek wirtualny jest powiązany a podatnik nie poniesie konsekwencji podatkowych przewidzianych w przepisach podatkowych. Po wprowadzeniu do Wykazu, tj. Białej Listy nr rachunku wirtualnego pojawi się komunikat: "Wyszukiwany numer rachunku jest zgodny ze stosowanym wzorcem i pasuje do jednego z rachunków wyświetlonych na wykazie."

Należy również zaznaczyć, iż rachunki wirtualne nie są rachunkami rozliczeniowymi w rozumieniu art. 49 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe, co potwierdził Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej w interpretacji z 15 listopada 2019 r. (nr 0111-KDIB3-2.4018.16.2019.1.MD). Mając na uwadze powyższe, brak wskazanego na fakturze/rachunku wirtualnego, na wykazie, o którym mowa w art. 96b ustawy o podatku od towarów i usług nie zwalnia kontrahenta od zapłaty zobowiązania na ten rachunek, a także nie upoważnia do dokonania zapłaty na dowolnie wybrany rachunek wykonawcy spośród rachunków widocznych w wykazie, z których niektóre są rachunkami prowadzonymi w walutach obcych. Dodatkowo należy mieć na uwadze, iż ustawodawca przewidział możliwość niwelowania negatywnych skutków wynikających z dokonania płatności na rachunek inny, niż zawarty w wykazie podmiotów, o którym mowa w art. 96b ustawy o VAT poprzez odpowiednie złożenie zawiadomienia, o którym mowa w art. 117ba § 3 Ordynacji podatkowej. Uwzględniając przedstawioną argumentację, Wykonawca wnosi o modyfikację treści w § 4 ust. 7 Wzoru Umowy i uwzględnienie następujących postanowień: 1. Zapłata wynagrodzenia będzie dokonana przelewem na rachunek bankowy Wykonawcy prowadzony przez ..... nr ....., przy czym za datę zapłaty uznaje się datę uznania rachunku Wykonawcy. 2. Wykonawca oświadcza, iż rachunek bankowy o którym mowa w ust. 1 jest rachunkiem wirtualnym (zwany dalej wirtualnym rachunkiem bankowym) i nie jest rachunkiem rozliczeniowym, o którym mowa w art. 49 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe. 3. Wykonawca potwierdza, iż rachunek bankowy, o którym mowa w ust. 1 jest powiązany z rachunkiem bankowym, który jest rachunkiem rozliczeniowym w rozumieniu art. 49 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. –

Prawo bankowe i został zgłoszony do właściwego urzędu skarbowego oraz został umieszczony i będzie uwidoczniiony przez cały okres trwania i rozliczenia Umowy w wykazie, o którym mowa w art. 96b ustawy z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług prowadzonym przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 2174, z późn. zm. dalej: Wykaz). 4. Wykonawca zobowiązuje się powiadomić niezwłocznie Zamawiającego o wszelkich zmianach rachunków, o których mowa w ust. 1 i 3, w szczególności o wykreśleniu jego rozliczeniowego rachunku bankowego z Wykazu lub utraty charakteru czynnego podatnika VAT.

Odpowiedź nr 19:

Zamawiający zmienia SWZ w ten sposób, że w załączniku nr 8 do SWZ – PPU w § 4 ust. 7 otrzymuje następujące brzmienie:

„7. Zapłata wynagrodzenia będzie dokonana przelewem na rachunek bankowy Wykonawcy prowadzony przez ..... nr ....., przy czym za datę zapłaty uznaje się datę uznania rachunku Wykonawcy. Wykonawca oświadcza, że wskazany do płatności rachunek bankowy jest rachunkiem rozliczeniowym służącym wyłącznie do celów rozliczeń z tytułu prowadzonej przez niego działalności gospodarczej i jest rachunkiem bankowym zgłoszonym do elektronicznego rejestru prowadzonego przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej w ramach tzw. „białej listy podatników” (zwanego dalej „Wykazem”), o którym mowa w ustawie o podatku od towarów i usług/ rachunkiem wirtualnym, który nie jest rachunkiem rozliczeniowym, o którym mowa w art. 49 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe, lecz jest powiązany z rachunkiem bankowym ..... będącym rachunkiem rozliczeniowym w rozumieniu art. 49 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo bankowe i został zgłoszony do właściwego urzędu skarbowego oraz został umieszczony i będzie uwidoczniiony przez cały okres trwania i rozliczenia umowy w Wykazie (zapis alternatywny). Jeżeli przed realizacją płatności Zamawiający poweźmie informację o braku zaewidencjonowania rachunku rozliczeniowego w Wykazie, Zamawiający będzie uprawniony do dokonania zapłaty na rachunek bankowy Wykonawcy wskazany w Wykazie, co będzie stanowić wykonanie zobowiązania Zamawiającego.

Pytanie nr 20:

Projektowane Postanowienia Umowy § 4 ust 8, Wykonawca uprzejmie prosi o potwierdzenie że Zamawiający dopuszcza możliwość wystawiania faktur elektronicznych w pdf. przesyłanych na adres e-mail podany w umowie przez Zamawiającego. W tym miejscu Wykonawca informuje że na dzień złożenia oferty nie posiada możliwości przesyłania ustrukturyzowanych faktur elektronicznych z uwagi na dobrowolność korzystania z platformy XX.

Odpowiedź nr 20:

Zamawiający potwierdza możliwość wystawiania faktur elektronicznych w formacie .pdf i ich składania na adres poczty elektronicznej wskazany w § 4 ust. 8 PPU.

Pytanie nr 21:

Zamawiający w Projektowane Postanowienia Umowy § 6 ust 1 i 2. wymaga, aby Wykonawca ponosił odpowiedzialność materialną za szkody wyrządzone przez osoby, którym powierzył obowiązki określone w załączniku nr 1 do niniejszej umowy w razie niewykonania lub nienależytego wykonania tych obowiązków przez Wykonawcę a także aby w przypadku powstania szkody w mieniu Zamawiającego, bądź w mieniu oddanym do dyspozycji Wykonawcy, obowiązek odszkodowawczy obejmował naprawienie

szkody w pełnej wysokości, o ile jest ona następstwem niewykonania lub nienależytego wykonania tych obowiązków przez Wykonawcę. Wykonawca wskazuje, iż zwłaszcza w odniesieniu do operatora wyznaczonego, takie określenie zasad odpowiedzialności nosi znamiona naruszenia przepisów bezwzględnie obowiązujących. Zgodnie z założeniem ogłoszonego zamówienia, usługi stanowiące przedmiot zamówienia realizowane będą wobec przesyłek, których realizacja oparta jest m.in. na zasadach określonych w ustawie Prawo pocztowe, tym samym Wykonawca jako operator wyznaczony jest zobowiązany do stosowania w zakresie niewykonania lub nienależytego wykonania usług pocztowych przepisów Rozdziału 8 ustawy Prawo pocztowe. Zgodnie z art. 87 w/w ustawy do odpowiedzialności operatorów za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi pocztowej stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Zatem w przypadku wykonania lub nienależytego wykonania usługi pocztowej w pierwszej kolejności znajdują zastosowanie przepisy ustawy Prawo pocztowe i dopiero w przypadku przeprowadzenia trybu reklamacyjnego (uregulowanego w/w przepisami) nadawcy przysługuje prawo dochodzenia roszczeń przewidzianych ustawą na drodze sądowej. W art. 88-90 ustawodawca przewidział ścisły katalog wysokości odszkodowań oraz przypadków, kiedy operator pocztowy zobligowany jest do jego wypłaty. Przepisy te stanowią systemowe unormowanie przesłanek i granic odpowiedzialności operatora pocztowego, a także przyczyn zwalniających oraz wysokości należnego odszkodowania i nie podlegają dowolnym modyfikacjom. Rozszerzenie odpowiedzialności operatora pocztowego zostało przewidziane jedynie w art. 87 ust. 5, zgodnie z którym operator pocztowy odpowiada za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi pocztowej w zakresie określonym ustawą, chyba że niewykonanie lub nienależyte jej wykonanie: 1) jest następstwem czynu niedozwolonego; 2) nastąpiło z winy umyślnej operatora; 3) jest wynikiem rażąco niedbalstwa operatora. Zatem jedynie w w/w przypadkach operator pocztowy może podlegać odpowiedzialności szerszej aniżeli wynikająca z przepisów prawa pocztowego. Czy zatem z uwagi na niezgodność postanowień ogłoszonego postępowania z przepisami bezwzględnie obowiązującymi w przedmiotowym zakresie, Zamawiający dopuszcza wykreślenie postanowień zawartych w § 6 ust 1 i 2 Projektowane Postanowienia Umowy i oparcie odpowiedzialności Wykonawcy głównie na zasadach określonych w ustawie Prawo pocztowe z dnia 23 listopada 2012 roku? W to miejsce Wykonawca proponuje zapis: „W przypadku utraty, ubytku, uszkodzenia przesyłki bądź niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy Wykonawca zapłaci Zamawiającemu należne odszkodowanie zgodnie z przepisami ustawy – Prawo pocztowe”.

Odpowiedź nr 21:

Zamawiający nie dopuszcza zmian w opisanym zakresie. Realizacja zamówienia, zgodnie z zapisami PPU, podlega przepisom ustawy Prawo pocztowe, także w zakresie zasad odpowiedzialności Wykonawcy (patrz § 6 ust. 5 i 7 PPU). Tym niemniej, zgodnie z art. 87 ust. 1 tej ustawy, do odpowiedzialności operatorów pocztowych za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi pocztowej stosuje się ustawę z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej, wobec czego zapisy § 6 ust. 1 i 2 znajdują zastosowanie w pozostałym zakresie. Zamawiający wskazuje przy tym, że przedmiotowe zapisy stosuje niezmiennie w umowach na usługi pocztowe zawieranych w ubiegłych latach.

Pytanie nr 22:

Projektowane Postanowienia Umowy § 6 ust 12. Zamawiający określa iż: Niezależnie od kar umownych Zamawiający ma prawo dochodzić od Wykonawcy odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych, jeżeli wartość powstałej szkody przekroczy wysokość kar umownych. Wykonawca wnosi o modyfikacje zapisu zgodnie z treścią: „Niezależnie od kar umownych Zamawiający ma prawo dochodzić od Wykonawcy odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych przy uwzględnieniu postanowień art. 87 ust. 5 ustawy Prawo pocztowe, jeżeli wartość powstałej szkody przekroczy wysokość kar umownych”.

Odpowiedź nr 22:

Zamawiający zmienia SWZ w ten sposób, że w załączniku nr 8 do SWZ – PPU § 6 ust. 12 otrzymuje brzmienie:

„12. Niezależnie od kar umownych Zamawiający ma prawo dochodzić od Wykonawcy odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych, przy uwzględnieniu postanowień art. 87 ust. 5 ustawy Prawo pocztowe, jeżeli wartość powstałej szkody przekroczy wysokość kar umownych.”

Pytanie nr 23:

W związku z faktem, iż Zamawiający w Projektowane Postanowienia Umowy § 8 ust 14, przewiduje możliwość zmiany umowy, wnioskujemy o uwzględnienie przesłanek i warunków zmiany poprzez wprowadzenie postanowień o zasadach wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy, w przypadku zmiany Cennika, o którym mowa w art. 57 i 58 ustawy Prawo pocztowe, zatwierdzonego przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej - jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania zamówienia przez Wykonawcę. Zwracamy uwagę, że nawet umowy zawierane na okres krótszy (mniej niż 12 miesięcy), bywają w pewnych okolicznościach (przykładowo w okresie na przełomie roku) wrażliwe na wpływ czynników makroekonomicznych, zatem konieczność zawierania postanowień o zasadach wprowadzania odpowiednich zmian wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy jest jak najbardziej uzasadniona. Bez wątpienia istotnym celem wprowadzenia ww. zmian jest zapewnienie bezpieczeństwa zatrudnienia i godnego wynagrodzenia wszystkim tym pracownikom Wykonawcy, którzy zostali zaangażowani do realizacji określonego zamówienia publicznego. Taka postawa pozwoli wzmocnić nie tylko rynek pracy, ale także prawidłową wycenę ofert oraz sposób realizacji zamówienia. Troska o należyte wynagrodzenie Wykonawcy niejednokrotnie może się przełożyć na jakość oraz efektywność realizowanych przez Wykonawców zamówień, o którą od dawna tak bardzo zabiegają instytucje zamawiające. W związku z powyższym wnioskujemy o modyfikację zapisu w Projektowane Postanowienia Umowy § 8 ust 14. pkt 1) zgodnie z poniższą treścią: „(...) zmianę cen wykonywanych usług - jeżeli w czasie trwania umowy Wykonawca, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa wprowadzi nowy cennik świadczonych na podstawie tej umowy usług zaakceptowany przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej – zmianie może ulec wysokość opłat za usługi określone w formularzu rzeczowo - cenowym oferty Wykonawcy, z zastrzeżeniem, iż zmiana taka nie może nastąpić więcej niż raz w trakcie obowiązywania niniejszej umowy. W przypadku negatywnej odpowiedzi na powyższe Wykonawca wnioskuje o skrócenie okresu wykonania zamówienia na okres 12 miesięcy.

Odpowiedź nr 23:

Zamawiający zmienia SWZ w ten sposób, że w załączniku nr 8 do SWZ – PPU w § 8 ust. 14 pkt. 1 otrzymuje brzmienie:



„1) zmianę cen wykonywanych usług - jeżeli w czasie trwania umowy Wykonawca, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa wprowadzi nowy cennik świadczonych na podstawie tej umowy usług, zaakceptowany przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej – zmianie może ulec wysokość opłat za usługi określone w formularzu rzeczowo – cenowym oferty Wykonawcy, z zastrzeżeniem, iż zmiana taka nie może nastąpić więcej niż raz w trakcie obowiązywania niniejszej umowy;”

Pytanie nr 24:

Zamawiający w Projektowane Postanowienia Umowy § 8 ust.11 i 12, wskazuje, że maksymalna wartość zmiany wynagrodzenia ma wynieść łącznie 10% wartości wynagrodzenia brutto Wykonawcy oraz nie przewiduje zmiany wynagrodzenia w pierwszych 12 miesiącach realizacji umowy. Zamawiający konstruuje w taki sposób zapisy postępowania uniemożliwia Wykonawcy na obecnym etapie oszacowanie ewentualnych zmian mających istotny wpływ na kształtujący się rynek pocztowy oraz zachodzące w tym zakresie dynamiczne zmiany. Wykonawca zwraca uwagę, że podstawowym dokumentem w oparciu o który świadczone są usługi pocztowe jest ustawa Prawo pocztowe oraz akty wykonawcze wydane na jej podstawie. Jednym z takich jest Cennik usług powszechnych w obrocie krajowym i zagranicznym zatwierdzany przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej zgodnie z art. 57 ustawy Prawo pocztowe. Zatem w przypadku zmiany cennika w trakcie wykonywania umowy zawartej w wyniku rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania, Wykonawca zmuszony będzie do świadczenia powszechnych usług pocztowych z naruszeniem przepisów ustawowych – nie tylko z zakresu Prawa pocztowego, ale także cywilnego, czy antymonopolowego. Taki stan rzeczy byłby niedopuszczalny, zarówno ze względu na ustawowe obowiązki ciążące na Wykonawcy jako operatorze publicznym, jak również ze względu na narażenie Wykonawcy na odpowiedzialność odszkodowawczą, której zakres trudno nawet przewidzieć. Biorąc pod uwagę powyższe Wykonawca wnioskuje o wykreślenie zapisów w Projektowane Postanowienia Umowy § 8 ust.11 i 12 lub dodanie treści o brzmieniu: (...) nie dotyczy zmiany cennika usług powszechnych, zatwierdzonego przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej, jeżeli zmiana ta będzie miała wpływ na koszty wykonania zamówienia przez Wykonawcę z zastrzeżeniem, iż zmiana taka nie może nastąpić więcej niż raz w trakcie obowiązywania niniejszej umowy. W ocenie Wykonawcy powyższa konstrukcja pozwoli na ustalenie równej pozycji stron w niniejszym postępowaniu.

Odpowiedź nr 24:

Zamawiający nie dopuszcza zmian w opisanym zakresie. Zapisy, o których mowa w § 8 ust. 11 i 12 PPU odnoszą się wprost do innej podstawy zmiany umowy, tj. klauzuli waloryzacyjnej opisanej w ust. 10 tegoż paragrafu. Podstawa zmiany umowy wynikająca ze zmiany cennika opisana została w § 8 ust. 1 pkt. 1 PPU. Wniosek Wykonawcy jest bezprzedmiotowy.

Pytanie nr 25:

Jako jedno z kryterium oceny ofert Zamawiający wskazuje możliwość elektronicznego monitorowania przesyłek rejestrowanych. Wykonawca informuje, że zapewnia możliwość monitorowania przesyłek w obrocie krajowym oraz w obrocie zagranicznym do momentu opuszczenia kraju. Poza granicami kraju istnieje możliwość monitorowania przesyłek na stronach operatorów krajów przeznaczenia. W związku z tym Wykonawca prosi o potwierdzenie, czy powyższe spełnia wymagania Zamawiającego w zakresie oceny ofert.

Odpowiedź nr 25:

Zamawiający wyjaśnia, że podlegająca ocenie możliwość elektronicznego monitorowania przesyłek rejestrowanych dotyczy terenu RP.

Pytanie nr 26:

Biorąc pod uwagę ilość istotnych kwestii poruszonych w niniejszym piśmie, wnioskujemy o zmianę terminu składania ofert na dzień 26 maja 2022 roku do godz. 12.00.

Odpowiedź nr 26:

Wobec powyższych modyfikacji SWZ Zamawiający przedłuża termin składania ofert do dnia 26 maja 2022 r. do godz. 12:00. Otwarcie ofert nastąpi w tej dacie o godz. 13:00. W konsekwencji termin związania ofertą zostaje przedłużony do dnia 24 czerwca 2022 r.

Zgodnie z powyższym Zamawiający dokonuje zmiany SWZ w następującym zakresie:

1) W rozdz. XIII SWZ ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„ 1. Ofertę należy złożyć zgodnie z zapisami rozdz. XII SWZ, w formie elektronicznej lub postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, za pośrednictwem Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku dostępnego na ePUAP i udostępnionego również na mini portalu, w nieprzekraczalnym terminie do dnia 26 maja 2022 r. do godziny 12:00. Za datę przekazania oferty przyjmuje się datę jej przekazania na ePUAP.”

2) W rozdz. XV SWZ ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Wykonawca pozostaje związany ofertą przez okres 30 dni od dnia upływu terminu składania ofert, to jest do dnia 24 czerwca 2022 r. Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert (art. 307 ust. 1 uPzp), a pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert.”