

Do:

Organ wg właściwości

Do:

Szef/Prezes wg właściwości**PETYCJA****w sprawie wyboru sędziów, prokuratora generalnego, ministrów, władzy i edukacji prawnej obywateli**

1. Od dłuższego czasu udowadnia administracja i partia dominująca swoją nieskuteczność w zakresie rozumienia konstytucyjnych i ustawowych funkcji, uprawnień pod rządami Pana Premiera, Prezesa Rady Ministrów – Morawieckiego Matusza, a także poprzedników wraz z Ministrem Sprawiedliwości, Prokuratorem Generalnym – Ziobro Zbigniewem oraz Ministrem Spraw Wewnętrznych i Administracji z udziałem Koordynatora służb specjalnych oraz innymi ministrami.
2. Powyższy zarzut jak w pkt. 1 dotyczy też funkcjonowania różnych organów, zwłaszcza:
 - a) Sądów, Trybunałów - zależnych w wymiarze sprawiedliwości
 - b) Prokuratury, Policji – zależnych w organach ścigania
 - c) ABW, CBA – zależnych służb specjalnych
3. Powyższe organy jak w pkt.2:
 - a) dopuszczają się stanu aprobaty na nieprawidłowości w istniejących obowiązkach prawnych wynikających co najmniej z Konstytucji (art.10.1,2 krp) i praw międzynarodowych, UE (art.9, 87.1 krp), które normują ustrój państwa i wzajemnie się inspirują, z czego wynika hierarchia i dążenia cywilizowanych krajów do traktowania obywateli na równi i w najlepiej pojętym ich interesie z zasadami pomocniczości administracji.
 - 1) Regulacje te zobowiązują funkcjonariuszy publicznych do realizowania klarownych funkcji i ról w danych organach o przyjętych cechach i zasadach:
 - I. art. 45.1, 63 kpr – zasady, które nie są spełniane
 - II. art. 178.1-3 krp – zasady wdrażane, chcą uzależnić władzę sędziowską od polityków, zależności politycznej wbrew art. 173 krp
 - III. art. 179 krp – obecnie są wątpliwości, czy sędziów powołuje KRS czy też partia poprzez członków lub osoby zależne od tak owej, co obniża zaufanie i stwarza ryzyko dla bezpieczeństwa państwa, tak samo co do kandydatów na Sejm, Senat nie będących samodzielnymi w decyzjach politycznych i uzależnionych od partii już w toku wyborów (faktyczny stan braku indywidualnego prawa wyborczego)
 - IV. art. 180.1 krp – obecnie Minister Sprawiedliwości ma moce sprawcze, że swoimi postępowaniami i decyzjami jest w stanie usunąć sędziego, a także prokuratora bez uwzględnienia interesu publicznego i zasad proporcjonalności działań, decyzji do sytuacji
 - V. art. 180.2 krp – takie przykłady jak w pkt.IV, narusza niniejszy zapis i jest działaniem opresyjnym jeśli sędzia nie realizuje interesu Ministra, Rządu, Partii wobec pkt.III.
 - VI. art. 180.4 krp – powołanie sędziów trybunału konstytucyjnego narusza tą zasadę oraz inne, albowiem tak jak w pkt.III wybór i wyżej związany jest z dążeniem partii do władzy totalnej wbrew art. 13 krp i jak w pkt.I-V ujawnia, że łamie się zasady prawa
 - VII. Art. 182 krp – mówi, że „udział obywateli w sprawowaniu wymiaru sprawiedliwości określa ustawa”, co oznacza, że wyższe uprawnienia przysługują obywatelom aniżeli partii, zasady takie wynikały już z prawa kopnego i sądów kopnych. Obecnie to partia i prezes chyba chce być „kopnikiem” i za właszczać prawo do sądenia wychodząc poza zasady prawa i ważyć po swojemu.

- 2) Wzrost oświaty i jej upowszechnianie, powszechność wiedzy zezwalała na istnienie ról *judex curiae, judices nostri* i wzrost zaufania do dzielenia władzy. Wraz z tymi procesami upowszechniła się demokratyzacja społeczeństwa i jej autonomia, która określa art.1,2 krp.
 - I. Obecna władza chce znosić te zasady i przywracać władztwo jednego pana, wraz z tym jakby chce się udowodnić brak demokracji (przy skutecznej fikcji jej istnienia) i dążyć do odbierania autonomii obywatelom, co tożsame jest też tworzeniem dla nich warunków regresu i dla całego społeczeństwa – władza nie zamierza edukować z zakresu prawa obywateli (mimo wielu wniosków, petycji do różnych organów oraz ich samoistnych inicjatyw lub sugestii, gdzie wskazuje się na „brak woli politycznej”).
 - II. Mało tego zastępuje się kluczową wiedzę do funkcjonowania społeczeństwa regulacji innymi, mało sformalizowanymi, elastycznymi tak że te regulacje (z zasad religijnych i regulacji nie egzekwowanych przez prawo i administrację) nie funkcjonują, nie regulują, albo są sprzeczne i nie przestrzegane, wybiórczo stosowane co nie odzwierciedla praworządności (co najmniej nie istnieją skuteczne sądy duchowe lub kościelne) wbrew art.5, 30, 32.1 krp.
 - III. Powyższe oznacza, że zaprowadzają władze bezprawie, dokonuje się regresji oraz reedukacji na niekorzyść obywateli, oglupia, dezorientuje i działa na ich szkodę oraz rozległego interesu publicznego swoimi decyzjami. W tym zachodzą negatywne zjawiska w procesach legislacji prawa, które notorycznie rozmiągają się ze sztuką prawa.

- 3) Uzależnienie sądów od partii jak w pkt.1) i stan jak w pkt.2) ogranicza prawa obywatelskie, uszczupla zasady demokracji. M.in. względem art.45.1 krp przez niejawność np. postępowań uproszczonych dot. kwestii wyborów do Sejmu, Senatu sądy tracą niezawisłość, działają, mogą działać w interesie partii (zwłaszcza, że szeroko rozumiany los sędziów [dostęp do zawodu, stanu sędziowskiego, sytuacja majątkowa – dotowanie funkcjonariuszy] będzie zależny od polityki). Narusza to rozległe regulacje dot. sprawiedliwych i niezawisłych sądów.

- b) Postępuje w państwie i administracja cenzura i odbiera się obywatelom głos wbrew prawu w procesach demokratycznych, postępowaniach, procesach sądowych.

4. Postulat petycji wzywa do ustanowienia regulacji prawnych:
 - a) Organizowania na sędziów spośród listy na 6 letnie kadencje wyborów przez obywateli w referendach i wyborach lokalnych w warunkach:
 - 1) Organizowania wyborów rok przed końcem kadencji
 - 2) Sporządzania oświadczeń majątkowych przed wyborami przez kandydatów na sędziów oraz posłów, senatorów lub innych i przeprowadzenie kontroli ich prawidłowości, zgodności przez stosowne służby celem dopuszczenia do sprawowania funkcji
 - 3) Zapewniających przejrzystość, uczciwość, demokratyczne zasady
 - 4) Zapewniających nowym kandydatom równe uczestnictwo i możliwości ich stosownej oraz wiarygodnej oceny na cele wyborów, zwłaszcza dialogu na temat obowiązującego prawa

 - b) Organizowania wyborów powszechnych na:
 - 1) Członków Sądu Najwyższego i Trybunału Konstytucyjnego – spośród sędziów,
 - 2) Prokuratora Generalnego – spośród prokuratorów,

 - c) Organizowania wyborów gdzie za pewniony będzie właściwy proces demokratycznych wyborów, tj. wyborca będzie miał możliwość zagłosowania opcją „Tak”, jak również „Nie” wobec dowolnego kandydata i dowolną funkcję - urzeczywistniając prawo i wolność głosu (w ślad za sprawą w Sądzie Najwyższym w takiej sprawie, tj. sygn. akt. I NSW 95-19)

 - d) Odwoływania Prokuratora Generalnego, Członków Sądu Najwyższego i Trybunału Konstytucyjnego, dowolnego Ministra, w tym Prezesa Rady Ministrów, Posła, Senatorsa lub innego funkcjonariusza, członka władzy, włącznie z Prezydentem petycją odwoławczą wiążącą dla organów władzy w postaci Senatu, Sejmu, Prezesa Rady Ministrów/Premiera, Prezydenta w ramach art.4.2 krp celem

ureczywistnienia demokratycznych zasad państwa (w związku z fikcją art.4.1, 2, 37.1 krp jaką zaprowadzono – m.in. nie uznawanie petycji obywateli, oraz w skutek nadużywania władzy przez partie i jej członków, zawłaszczenie państwa/dobra wspólnego jak określono w art.1,2 krp).

- e) Zapewnienia obywatelom dla petycji z art. 63 krp wobec Ustawa z dnia 24 czerwca 1999 r. o wykonywaniu inicjatywy ustawodawczej przez obywateli (Dz. U. 1999 Nr 62 poz. 688):
- 1) statusu wiążącego, nadające rangę zarządzenia dla wszystkich organów władzy i zwłaszcza Senatu, Sejmu, Prezesa Rady Ministrów/Premiera, Prezydenta w ramach art.4.2 krp
 - 2) łatwego oraz dogodnego podpisywania petycji oraz jej kształtowania/formułowania w warunkach społecznej aktywności, w tym zwłaszcza w formie elektronicznej usprawniając proces demokratycznego uczestnictwa obywateli w sprawowaniu władzy w państwie i w szczególności w toku procesów ustawodawczych w dowolnej sprawie na ile warunki na to pozwolą
 - 3) wycofania petycji w trybie potwierdzonym wycofania większości podpisującej lub nowej kontr większości głosów przeciwnych wykonania petycji
 - 4) uczestnictwo w życiu publicznym i gospodarczym bez dyskryminacji tworząc własną kulturę tego życia w związku z art.1, 2, 32.1,2 krp
- f) Gwarantujących:
- 1) Naukę i znajomość podstaw prawa (propedeutyka) obywatelom, w szczególności młodzieży, dzieci w szkołach podstawowych i ponadpodstawowych (za art.70.1,4, 72.1 krp).
 - 2) Dostępność włączającym się do społeczeństwa obywatelskiego obywatelom (zwłaszcza młodym w wieku szkolnym) treści:
 - I. Konstytucji
 - II. Karty Praw Podstawowych Unii Europejskiej

Nie trzeba wrzeszczeć, przekrzykiwać się na protestach by usłyszeć wolę, stwarzać zagrożenia bezpieczeństwa gdy władza głucha. Nie potrzebny jest chaos i spadające zaufanie do państwa w skutek małej głupiej mniejszości, gdy większość może i musi za nią odpowiadać. Róbmy to, gdy władza i administracja nie czyni tego, co do niej należy zgodnie z jasną i klarowną wolą obywatel oraz zasadmi. Niech wychodzą wtedy przed tych odważni i niech ich dowoli rozliczają jeśli tak trzeba.

Na podstawie Dz.U. 2014 poz. 1195 - Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach

Konstytucji RP:

Art. 4. 1 Władza zwierzchnia w Rzeczypospolitej Polskiej należy do Narodu.

Art. 4. 2. Naród sprawuje władzę przez swoich przedstawicieli lub bezpośrednio

Art. 63. Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej..

LDV