



Biuro Rzecznika Praw Dziecka
ul. Przemysłowa 30/32, 00-450 Warszawa
tel. (22) 583 66 00, fax (22) 583 66 96

Warszawa, 22 lutego 2016 r.

ADM.260.1.2016.BP
(w odp. należy podać nr sprawy)

Do Wiadomości Publicznej

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty, odrzuceniu ofert oraz wykonawcach wykluczonych z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Druk wydawnictw dla Biura Rzecznika Praw Dziecka” zamieszczonego w BZP 04.02.2016 r. pod nr 25188-2016

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U z 2013 r. poz. 984), zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamiam, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na druk wydawnictw dla Biura Rzecznika Praw Dziecka wybrana została oferta Wykonawcy **PRO-PRINT Usługi Poligraficzne Piotr Piwkowski 96-321 Żabia Wola, Grzegorzewice ul. Daleka 9**, bowiem wymieniony Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, złożona przez niego oferta nie podlegała odrzuceniu oraz zaproponował on najkorzystniejszą cenę za realizację zamówienia, uzyskując 100 punktów według kryterium opisanego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, tj. cena-100%.

W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyli również Wykonawcy:

1. **Pracownia Poligraficzno-Introligatorska „INTRO-DRUK” Anna Dębińska 75-216 Koszalin, ul. Przemysłowa 3 B** uzyskując 77,23 pkt,
2. **ZAPOL Sobczyk Sp. j. 71-062 Szczecin, al. Piastów 42** uzyskując 70 pkt,
3. **„Z DRUK” Zbigniew Rąbalski 82-200 Malbork, ul. Pionierów 11** uzyskując 65,47 pkt,
4. **Agencja Reklamowa „TOP” Agnieszka Łuczak 87-800 Włocławek, ul. Toruńska 148** uzyskując 54,82 pkt,
5. **Wydawnictwo Pascal Sp. z o.o. 43-382 Bielsko-Biała, ul. Zapora 25** uzyskując 42,04 pkt,
6. **Abedik S.A. 61-144 Poznań, ul. Na Miasteczku 12/345** uzyskując 85,88 pkt,
7. **Legra Sp. z o.o. 30-716 Kraków, ul. Albatrosów 10C** uzyskując 79,47 pkt.

Jednocześnie stosownie do art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp informuję, iż w niniejszym postępowaniu złożone zostały również oferty Wykonawców:

- 1/ **HERA Drukarnia Offsetowa s.c. 05-270 Marki, ul. Słoneczna 8**



26 lat Konwencji
o Prawach Dziecka

Zamawiający na zasadzie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp wykluczył Wykonawcę z udziału w niniejszym postępowaniu.

Wykonawca pomimo wezwania w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp nie uzupełnił złożonej oferty o wymagane przez Zamawiającego dokumenty potwierdzające spełnienie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu w postaci:

1. aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika Urzędu Skarbowego potwierdzającego niezaleganie przez wykonawcę z opłacaniem podatków lub też uzyskanie przewidzianego prawem zwolnienia, odroczenia lub rozłożenia na raty zaległych płatności lub wstrzymania w całości wykonania decyzji właściwego organu,
2. aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału ZUS potwierdzającego niezaleganie z opłaceniem składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne lub uzyskanie przewidzianego prawem zwolnienia, odroczenia lub rozłożenia na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu.

Wykonawca przedstawił wraz z ofertą kserokopie ww. zaświadczeń opatrzone pieczętkami oraz podpisami Wykonawcy, a więc sporządzone niezgodnie z zasadami poświadczania dokumentów za zgodność z oryginałem. W myśl § 7 ust 1 *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. poz. 231)* dokumenty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego składa się w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę. Skuteczność poświadczania dokumentu za zgodność z oryginałem wymaga opatrzenia dokumentu klauzulą „za zgodność z oryginałem” lub równoważną oraz własnoręcznym podpisem osoby dokonującej czynności.

W myśl art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

2/ „PASAŻ” Sp. z o.o. 30-363 Kraków, ul. Rydlówka 24

Zamawiający na zasadzie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp wykluczył Wykonawcę z udziału w niniejszym postępowaniu.

Zamawiający wymagał, by Wykonawcy wykazali spełnienie warunków udziału w postępowaniu przez złożenie wykazu wykonanych lub wykonywanych w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert co najmniej 3 usług druku wydawnictw odpowiadających swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia o wartości co najmniej 100 000,00 zł brutto każda wraz z dowodami ich należytego wykonania lub wykonywania. Złożony przez Wykonawcę wykaz usług oraz dokumenty potwierdzające ich należyte wykonanie wskazują na wykonanie przez Wykonawcę w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert szeregu usług druku wydawnictw odpowiadających swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia na rzecz trzech wymienionych podmiotów o łącznej wartości odpowiadającej wymogom SIWZ, co nie jest równoznaczne z wykazaniem spełnienia opisanego warunku udziału w postępowaniu.

Wykonawca pomimo wezwania na zasadzie art. art. 26 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - *Prawo zamówień publicznych* nie złożył wyjaśnień w zakresie przedstawionego wykazu usług oraz dowodów ich należytego wykonania, ani też nie uzupełnił ww. dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

W myśl art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Stosownie do zapisów art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp zawiadamiam również, że z niniejszego postępowania odrzucone zostały oferty Wykonawców:

1/ EXPOL R. Rybiński J. Dąbek Sp.j. 87-800 Włocławek, ul. Brzeska 4

Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 pkt 6 ustawy Pzp.

Wykonawca zastosował przy obliczeniu ceny ofertowej nieprawidłową stawkę podatku od towarów i usług (VAT), tj. stawkę 23% w stosunku do całego przedmiotu zamówienia, choć właściwym było uwzględnienie w obliczeniach ceny stawki 5 % podatku VAT obowiązującej w przypadku pozycji książkowych oznaczonych numerami ISBN oraz stawki 23% podatku VAT w odniesieniu do pozostałych elementów zamówienia.

Na błędne zastosowanie w obliczeniu ceny wyłącznie stawki 23% podatku VAT wskazuje matematyczne porównanie ofertowej ceny netto i brutto. Kwestia ta nie budzi wątpliwości w świetle udzielonych Zamawiającemu w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp wyjaśnień Wykonawcy, który potwierdził uwzględnienie w obliczeniach stawki 23% VAT w stosunku do wszystkich elementów przedmiotu zamówienia. Wykonawca wskazał jednocześnie, iż zastosowanie przez niego w kalkulacji ceny jedynie stawki 23% podatku VAT stanowi oczywistą omyłkę rachunkową, którą Zamawiający winien poprawić uwzględniając nową, wskazaną w wyjaśnieniach Wykonawcy, wartość zamówienia brutto.

Zamawiający nie podziela stanowiska Wykonawcy w zakresie zaistnienia w niniejszym przypadku oczywistej omyłki rachunkowej. Zagadnienie zastosowania przez Wykonawcę błędnej stawki podatku VAT przy obliczeniu ceny ofertowej przesądza ostatecznie uchwała Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r. (sygn. akt III CZP 52/11) podkreślająca obowiązek Zamawiającego dokonania oceny poprawności przedstawionych przez Wykonawców cen w zakresie zastosowania stawki podatku VAT, jako że nie jest możliwe przeprowadzenie porównania ofert, które nie zostały obliczone z zastosowaniem tych samych reguł. Rzeczone uchwała rozstrzyga, iż w przypadku, gdy Zamawiający nie określił w SIWZ konkretnej stawki podatku VAT, a wykluczona jest możliwość popełnienia przez Wykonawcę omyłki rachunkowej, przyjęcie w ofercie nieprawidłowej stawki podatku VAT jest równoznaczne z błędem w obliczeniu zawartej w ofercie ceny, ponieważ zastosowanie w obliczeniach błędnego składnika cenotwórczego, a takim jest podatek VAT, skutkuje błędnym obliczeniem ceny. Zamawiający nie wskazał w SIWZ stawki podatku VAT, stąd też Zamawiający wykluczając możliwość popełnienia przez Wykonawcę omyłki rachunkowej stwierdził błąd w obliczeniu ceny i na podstawie art. 89 pkt 6 ustawy Pzp odrzucił jego ofertę.

2/ Business Point Sp. z o.o. 01-402 Warszawa, ul. Erazma Ciołka 11A/302

Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 pkt 6 ustawy Pzp.

Wykonawca zastosował przy obliczeniu ceny ofertowej nieprawidłową stawkę podatku od towarów i usług (VAT), tj. stawkę 23% w stosunku do całego przedmiotu zamówienia, choć właściwym było uwzględnienie w obliczeniach ceny stawki 5 % podatku VAT obowiązującej w przypadku pozycji książkowych oznaczonych numerami ISBN oraz stawki 23% podatku VAT w odniesieniu do pozostałych elementów zamówienia.

Na błędne zastosowanie w obliczeniu ceny wyłącznie stawki 23% podatku VAT wskazuje matematyczne porównanie ofertowej ceny netto i brutto. Kwestia ta nie budzi wątpliwości w świetle udzielonych Zamawiającemu w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp wyjaśnień Wykonawcy, który potwierdził uwzględnienie w obliczeniach stawki 23% VAT w stosunku do wszystkich elementów przedmiotu zamówienia. Wykonawca przedstawił jednocześnie poprawnie obliczoną cenę netto i brutto.

W ocenie Zamawiającego nie jest możliwe dokonanie poprawek w ofercie Wykonawcy, bowiem błąd Wykonawcy nie stanowi omyłki, o której mowa w art. 87 ust.2 pkt 2 i 3 ustawy Pzp. Zagadnienie zastosowania przez Wykonawcę błędnej stawki podatku VAT przy obliczeniu ceny ofertowej przesądza ostatecznie uchwała Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r. (sygn. akt III CZP 52/11) podkreślająca obowiązek Zamawiającego dokonania oceny poprawności przedstawionych przez Wykonawców cen w zakresie zastosowania stawki podatku VAT, jako że nie jest możliwe przeprowadzenie porównania ofert, które nie zostały obliczone z zastosowaniem tych samych reguł. Rzeczona uchwała rozstrzyga, iż w przypadku, gdy Zamawiający nie określił w SIWZ konkretnej stawki podatku VAT, a wykluczona jest możliwość popełnienia przez Wykonawcę omyłki rachunkowej, przyjęcie w ofercie nieprawidłowej stawki podatku VAT jest równoznaczne z błędem w obliczeniu zawartej w ofercie ceny, ponieważ zastosowanie w obliczeniach błędnego składnika cenotwórczego, a takim jest podatek VAT, skutkuje błędnym obliczeniem ceny. Zamawiający nie wskazał w SIWZ stawki podatku VAT, stąd też Zamawiający wykluczając możliwość popełnienia przez Wykonawcę omyłki rachunkowej stwierdził błąd w obliczeniu ceny i na podstawie art. 89 pkt 6 ustawy Pzp odrzucił jego ofertę.

3/ „System-Graf” Drukarnia Agencja Reklamowo-Wydawnicza Janusz Laskowski 20-515 Lulin, Zemborzyce Tereszyńskie 73B

Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 pkt 6 ustawy Pzp.

Wykonawca zastosował przy obliczeniu ceny ofertowej nieprawidłową stawkę podatku od towarów i usług (VAT), tj. stawkę 23% w stosunku do całego przedmiotu zamówienia, choć właściwym było uwzględnienie w obliczeniach ceny stawki 5 % podatku VAT obowiązującej w przypadku pozycji książkowych oznaczonych numerami ISBN oraz stawki 23% podatku VAT w odniesieniu do pozostałych elementów zamówienia.

Na błędne zastosowanie w obliczeniu ceny wyłącznie stawki 23% podatku VAT wskazuje matematyczne porównanie ofertowej ceny netto i brutto. Kwestia ta nie budzi wątpliwości w świetle udzielonych Zamawiającemu w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp wyjaśnień Wykonawcy, który potwierdził uwzględnienie w obliczeniach stawki 23% VAT w stosunku do wszystkich elementów przedmiotu zamówienia.

Zagadnienie zastosowania przez Wykonawcę błędnej stawki podatku VAT przy obliczeniu ceny ofertowej przesądza ostatecznie uchwała Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r. (sygn. akt III CZP 52/11) podkreślająca obowiązek Zamawiającego dokonania oceny poprawności przedstawionych przez Wykonawców cen w zakresie zastosowania stawki podatku VAT, jako że nie jest możliwe przeprowadzenie porównania ofert, które nie zostały obliczone z zastosowaniem tych samych reguł. Rzeczona uchwała rozstrzyga, iż w przypadku, gdy Zamawiający nie określił w SIWZ konkretnej stawki podatku VAT, a wykluczona jest możliwość popełnienia przez Wykonawcę omyłki rachunkowej, przyjęcie w ofercie nieprawidłowej stawki podatku VAT jest równoznaczne z błędem w

obliczeniu zawartej w ofercie ceny, ponieważ zastosowanie w obliczeniach błędnego składnika cenotwórczego, a takim jest podatek VAT, skutkuje błędnym obliczeniem ceny. Zamawiający nie wskazał w SIWZ stawki podatki VAT, stąd też Zamawiający wykluczając możliwość popełnienia przez Wykonawcę omyłki rachunkowej stwierdził błąd w obliczeniu ceny i na podstawie art. 89 pkt 6 ustawy Pzp odrzucił jego ofertę.

4/ Libra-Print Daniel Puławski 18-400 Łomża, ul. Legionów 114 B

Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 pkt 6 ustawy Pzp.

Wykonawca zastosował przy obliczeniu ceny ofertowej nieprawidłową stawkę podatku od towarów i usług (VAT), tj. stawkę 23% w stosunku do całego przedmiotu zamówienia, choć właściwym było uwzględnienie w obliczeniach ceny stawki 5 % podatku VAT obowiązującej w przypadku pozycji książkowych oznaczonych numerami ISBN oraz stawki 23% podatku VAT w odniesieniu do pozostałych elementów zamówienia.

Na błędne zastosowanie w obliczeniu ceny wyłącznie stawki 23% podatku VAT wskazuje matematyczne porównanie ofertowej ceny netto i brutto. Kwestia ta nie budzi wątpliwości w świetle udzielonych Zamawiającemu w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp wyjaśnień Wykonawcy, który potwierdził uwzględnienie w obliczeniach stawki 23% VAT w stosunku do wszystkich elementów przedmiotu zamówienia. Wykonawca przedstawił jednocześnie poprawnie obliczoną cenę ofertową brutto.

W ocenie Zamawiającego nie jest możliwe dokonanie poprawek w ofercie Wykonawcy, bowiem błąd Wykonawcy nie stanowi omyłki, o której mowa w art. 87 ust.2 pkt 2 i 3 ustawy Pzp. Zagadnienie zastosowania przez Wykonawcę błędnej stawki podatku VAT przy obliczeniu ceny ofertowej przesądza ostatecznie uchwała Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r. (sygn. akt III CZP 52/11) podkreślająca obowiązek Zamawiającego dokonania oceny poprawności przedstawionych przez Wykonawców cen w zakresie zastosowania stawki podatku VAT, jako że nie jest możliwe przeprowadzenie porównania ofert, które nie zostały obliczone z zastosowaniem tych samych reguł. Rzeczona uchwała rozstrzyga, iż w przypadku, gdy Zamawiający nie określił w SIWZ konkretnej stawki podatku VAT, a wykluczona jest możliwość popełnienia przez Wykonawcę omyłki rachunkowej, przyjęcie w ofercie nieprawidłowej stawki podatku VAT jest równoznaczne z błędem w obliczeniu zawartej w ofercie ceny, ponieważ zastosowanie w obliczeniach błędnego składnika cenotwórczego, a takim jest podatek VAT, skutkuje błędnym obliczeniem ceny. Zamawiający nie wskazał w SIWZ stawki podatki VAT, stąd też Zamawiający wykluczając możliwość popełnienia przez Wykonawcę omyłki rachunkowej stwierdził błąd w obliczeniu ceny i na podstawie art. 89 pkt 6 ustawy Pzp odrzucił jego ofertę.

Stosownie do zapisów art. 92 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp uprzejmie informuję, iż umowa w sprawie zamówienia publicznego zawarta zostanie zgodnie z zasadami określonymi w art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Z poważaniem

Dyrektor Biura Rzecznika Praw Dziecka

Małgorzata Gambrych

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	52267.133112.283581
Sygnatura dokumentu	ADM.260.1.2016
Data dokumentu	2016-02-22
Skrót dokumentu	11BC01D8385477736CB98F8AADA57F63744FF0B5
Wersja dokumentu	1.1
Data podpisu	2016-02-22 13:09:13
Podpisane przez	Małgorzata Gambrych Dyrektor Biura Rzecznika Praw Dziecka

EZD 3.17.1457.1936.3661

Zgodnie z Zarządzeniem Nr 1 Rzecznika Praw Dziecka z dnia 2 stycznia 2015 roku wprowadzającym w Biurze Rzecznika Praw Dziecka system Elektronicznego Zarządzania Dokumentacją, pismo podpisane elektronicznym podpisem kwalifikowanym nie wymaga podpisu własnoręcznego jako właściwie zatwierdzone w systemie teleinformatycznym BRPD.