



Biuro Rzecznika Praw Dziecka
ul. Przemysłowa 30/32, 00-450 Warszawa
tel. (22) 583 66 00, fax (22) 583 66 96

Warszawa, 26 listopada 2015 r.

ADM.260.7.2015.EW
(w odp. należy podać nr sprawy)

Do wiadomości publicznej

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz wykonawcach wykluczonych z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Druk wydawnictw dla Biura Rzecznika Praw Dziecka” zamieszczonego w BZP 16.11.2015 r. pod nr 308374-2015

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U z 2013 r. poz. 984), zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamiam, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na druk wydawnictw dla Biura Rzecznika Praw Dziecka wybrana została oferta Wykonawcy **ALNUS Sp. z o.o. 30-698 Kraków, ul. Wróblowicka 63**, bowiem wymieniony Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, złożona przez niego oferta nie podlegała odrzuceniu oraz zaproponował on najkorzystniejszą cenę za realizację zamówienia, uzyskując 100 punktów według kryterium opisanego w Specyfikacji Istotnych warunków Zamówienia, tj. cena-100%.

W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyli również Wykonawcy:

1. Agencja Reklamowa „TOP” Agnieszka Łuczak 87-800 Włocławek, ul. Toruńska 148 uzyskując 37,91 pkt,
2. HERA Drukarnia Offsetowa s.c. 05-270 Marki, ul. Słoneczna 8 uzyskując 63,38 pkt,
3. Libra-Print Daniel Puławski 18-400 Łomża, ul. Legionów 114 B uzyskując 69,56 pkt,
4. Drukarnia Częstochowskie Zakłady Graficzne Sp. z o.o. 42-200 Częstochowa, ul. NMP 52 uzyskując 74,85 pkt,
5. Pracownia C&C Sp. z o.o. 03-284 Warszawa, ul. Porannej Bryzy 33 uzyskując 52,73 pkt,
6. ZAPOL Sobczyk Sp. j. 71-062 Szczecin, al. Piastów 42 uzyskując 41,70 pkt.

Stosownie do zapisów art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp zawiadamiam również, że z niniejszego postępowania odrzucone zostały oferty Wykonawców:

1/ „PASAŻ” Sp. z o.o. 30-363 Kraków, ul. Rydlówka 24

Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 pkt 6 ustawy Pzp.

Wykonawca zastosował przy obliczeniu ceny ofertowej nieprawidłową stawkę podatku od towarów i usług (VAT), tj. stawkę 23%, choć właściwym było uwzględnienie stawki 5 % podatku VAT obowiązującej w przypadku pozycji książkowych oznaczonych numerami ISBN. Wezwany w trybie



25 lat Konwencji
o Prawach Dziecka

art. 87 ust. 1 ustawy Pzp do wyjaśnienia ceny, a w szczególności wskazania uwzględnionej w obliczeniu ceny ofertowej stawki/stawek podatku VAT, Wykonawca uchylił się od udzielenia Zamawiającemu wyjaśnień. Jednakowoż kwestia błędnego użycia przez Wykonawcę stawki 23% podatku VAT wynika wprost z matematycznego porównania ofertowej ceny netto i brutto i nie budzi wątpliwości.

Zagadnienie zastosowania przez Wykonawcę błędnej stawki podatku VAT przy obliczeniu ceny ofertowej przesądza ostatecznie uchwała Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r. (sygn. akt III CZP 52/11) podkreślająca obowiązek Zamawiającego dokonania oceny poprawności przedstawionych przez Wykonawców cen w zakresie zastosowania stawki podatku VAT, jako że nie jest możliwe przeprowadzenie porównania ofert, które nie zostały obliczone z zastosowaniem tych samych reguł.

Rzeczona uchwała rozstrzyga, iż w przypadku, gdy Zamawiający nie określił w SIWZ konkretnej stawki podatku VAT, a wykluczona jest możliwość popełnienia przez Wykonawcę omyłki rachunkowej, przyjęcie w ofercie nieprawidłowej stawki podatku VAT jest równoznaczne z błędem w obliczeniu zawartej w ofercie ceny, ponieważ zastosowanie w obliczeniach błędnego składnika cenotwórczego, a takim jest podatek VAT, skutkuje błędnym obliczeniem ceny. Zamawiający nie wskazał w SIWZ stawki podatku VAT, stąd też Zamawiający wykluczając możliwość popełnienia przez Wykonawcę omyłki rachunkowej stwierdził błąd w obliczeniu ceny i na podstawie art. 89 pkt 6 ustawy Pzp odrzucił jego ofertę.

2/ Drukarnia DIMOGRAF Sp. z o.o. 43-300 Bielsko-Biała, ul. Legionów 83

Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 90 ust. 3 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

Wobec zaistnienia przesłanek opisanych w art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, obligujących Zamawiającego do ustalenia czy oferta Wykonawcy nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w szczególności w zakresie oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, dostępu do pomocy publicznej czy też innych okoliczności dostępnych dla Wykonawcy.

Wykonawca nie udzielił odpowiedzi w wyznaczonym terminie.

Wobec powyższego oferta Wykonawcy podlegała odrzuceniu na zasadzie art. 90 ust. 3 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

Stosownie do zapisów art. 92 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp uprzejmie informuję, iż umowa w sprawie zamówienia publicznego zawarta zostanie zgodnie z zasadami określonymi w art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

*Z poważaniem Dyrektor Biura Rzecznika Praw
Dziecka Małgorzata Gambrych*

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	43567.107389.225010
Sygnatura dokumentu	ADM.260.7.2015
Data dokumentu	2015-11-26
Skrót dokumentu	587C19906E062135AA6A9BD4C278FCCF71240710
Wersja dokumentu	1.1
Data podpisu	2015-11-26 11:40:52
Podpisane przez	Małgorzata Gambrych Dyrektor Biura Rzecznika Praw Dziecka

EZD 3.17.726.1205.3661

Zgodnie z Zarządzeniem Nr 1 Rzecznika Praw Dziecka z dnia 2 stycznia 2015 roku wprowadzającym w Biurze Rzecznika Praw Dziecka system Elektronicznego Zarządzania Dokumentacją, pismo podpisane elektronicznym podpisem kwalifikowanym nie wymaga podpisu własnoręcznego jako właściwie zatwierdzone w systemie teleinformatycznym BRPD.