



BIURO
RZECZNIKA PRAW DZIECKA

Warszawa, dnia 13 sierpnia 2021 r.

BRPD/ZP/2/2021

Do Wykonawców postępowania

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu ofert

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. Świadczenie usług całodobowej ochrony dla Biura Rzecznika Praw Dziecka, ogłoszonego w BZP nr 2021/BZP 00107351/01 z dnia 2021-07-07

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. -Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129), zwanej dalej „uPzp”, Zamawiający informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym na podstawie art. 275 pkt. 1 uPzp pn. Świadczenie usług całodobowej ochrony dla Biura Rzecznika Praw Dziecka dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty - oferty Wykonawcy - konsorcjum firm: 1) Impel Safety Sp. z o. o. ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław – lider konsorcjum, 2) Impel Defender Sp. z o.o. ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław- partner konsorcjum, 3) Impel Facility Services Sp. z o. o. ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław- partner konsorcjum, 4) Impel Technical Security Sp. z o.o. ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław- partner konsorcjum, która uzyskała najwyższą ilość punktów wg kryteriów oceny ofert opisanych w SWZ.

W postępowaniu złożono 14 ofert, których zestawienie i ocena przedstawienia się następująco:

Lp.	Nazwa/imię i nazwisko Wykonawcy oraz siedziba/miejsce prowadzonej działalności/miejsce zamieszkania Wykonawcy	Kryterium Cena 80%	Kryterium Doświadczenie osób wyznaczonych do wykonania zamówienia w ochronie obiektów użyteczności publicznej 10%	Kryterium Znajomość obsługi systemu p.poż. użytkowanego przez Zamawiającego osób skierowanych do wykonania zamówienia w budynku Zamawiającego 10%	Ocena łączna
		Punktacja	Punktacja	Punktacja	
1.	Konsorcjum: 1) MJK Sp. z o.o., ul. Dominikańska 33, 02-738 Warszawa – lider konsorcjum, 2) Matpol Grupa Sp. z o.o., ul. Dominikańska 33, 02-738 Warszawa – partner konsorcjum, 3) Matpol Grupa Bis Sp. z o.o., ul. Dominikańska 33, 02-738	510 725,52 zł	TAK	TAK	97,28 pkt
		77,28 pkt	10 pkt	10 pkt	



	Warszawa – partner konsorcjum				
2.	Agencja Ochrony ARGUS Sp. z o.o. ul. Piłsudskiego 16b/5; 96-500 Sochaczew	576 171,36 zł	TAK	TAK	88,48 pkt
		68,48 pkt	10 pkt	10 pkt	
3.	MUSI NOVUM Sp. z o. o. ul. 1 Maja 43 A, 96-300 Żyrardów	Oferta odrzucona art. 226 ust.1 pkt 6			
4.	Ochrona –Got Sp. z o. o. ul. Erazma Ciołka 13, lok.1, 01-445 Warszawa	536 369,54 zł	TAK	TAK	93,59 pkt
		73,59 pkt	10 pkt	10 pkt	
5.	Konsorcjum: 1) Solid Security Sp. z. o. o. 02-676 Warszawa ul. Postępu 17 – lider konsorcjum, 2) Solid Sp. z. o. o. 30-323 Kraków ul. Tyniecka 18 – partner konsorcjum	629 032,82 zł	TAK	TAK	82,74 pkt
		62,75 pkt	10 pkt	10 pkt	
6.	Konsorcjum: 1) DGP SECURITY PARTNER Sp. z o.o. ul. Jesionowa 9A, 40-159 Katowice – lider konsorcjum, 2) DGP PROVIDER Sp. z o.o. ul. Śródkowa 20, 59-220 Legnica – partner konsorcjum, 3) CTG Sp. z o.o. ul. Najświętszej Marii Panny 14/1, 59-220 Legnica – partner konsorcjum	500 456,10 zł	TAK	TAK	98,87 pkt
		78,87 pkt	10 pkt	10 pkt	
7.	Poczta Polska S.A. ul. Rodziny Hiszpańskich 8, 00-940 Warszawa	543 142,02 zł	TAK	NIE	82,67 pkt
		72,67 pkt	10 pkt	0 pkt	
8.	Konsorcjum: 1) Biuro Ochrony „Aromig” Sp. z o. o. ul. Krakowiaków 80/98, 02-255 Warszawa –lider konsorcjum, 2) Maximum P. Skurski Sp.j. ul. Krakowiaków 80/98, 02-255 Warszawa- partner konsorcjum	Oferta odrzucona art. 226 ust.1 pkt.2 lit. c			
9.	Konsorcjum: 1) MM Service Monitoring Sp. z o.o. 95-080 Kruszów ul. Trybunalska 21– lider konsorcjum, 2) Maxus Sp. z o.o., ul. 3- Maja 64/66N, 93-408 Łódź– partner konsorcjum	Oferta odrzucona art. 226 ust.1 pkt.2 lit. c			
10.	Konsorcjum: 1) Impel Safety Sp. z o. o. ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław – lider konsorcjum, 2) Impel Defender Sp. z o.o. ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław- partner konsorcjum, 3) Impel Facility Services Sp. z o. o. ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław- partner konsorcjum, 4) Impel Technical Security Sp. z o.o. ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław- partner konsorcjum	493 376,88 zł	TAK	TAK	100 pkt
		80 pkt	10 pkt	10 pkt	



11.	Konsorcjum: 1) Ekotrade Sp. z o.o., ul. Melomanów 4, 00-712 Warszawa - lider konsorcjum, 2) Ekotrade Security Sp. z o.o., ul. Nabelaka 6/5, 00-743 Warszawa - partner konsorcjum	495 209,80 zł	TAK	TAK	99,70 pkt
		79,70 pkt	10 pkt	10 pkt	
12.	Agencja Ochrony Osób i Mienia Egida M.K.J. Rostkowscy Sp. j. ul. Chemików 6a, 05-100 Nowy Dwór Mazowiecki	Oferta odrzucona art. 226 ust.1 pkt.2 lit. c			
13.	Konsorcjum: 1) "STEKOP" Spółka Akcyjna ul. Mołdawska 9, 02-127 Warszawa - lider konsorcjum, 2) "STEKOP-OCHRONA" Sp. z o. o. ul. Owocowa 6, 16-070 Porosły - Kolonia - partner konsorcjum	530 120,16 zł	TAK	TAK	94,46 pkt
		74,46 pkt	10 pkt	10 pkt	
14.	Agencja Ochrony WARTA Sp. z o. o. ul. Sieradzka 6, 98- 290 Warta	579 684, 24 zł	TAK	TAK	88,09 pkt
		68,09 pkt	10 pkt	10 pkt	

Jednocześnie zgodnie z art. 253 ust.1 pkt 2 uPzp Zamawiający informuje, że w postępowaniu odrzucone zostały oferty:

1) Wykonawcy MUSI NOVUM Sp. z o. o. ul. 1 Maja 43 A, 96-300 Żyrardów - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 6 uPzp.

Wykonawca złożył ofertę niezgodnie z zasadami opisanymi w SWZ, bowiem złożył formularz oferty niezaszyfrowany poprzez Formularz do komunikacji, nie zaś wymagany dedykowany Formularz do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku dostępny na ePUAP i udostępniony również na miniPortalu. Złożony przez Wykonawcę zaszyfrowany plik oznaczony jako oferta, który Zamawiający odszyfrował w toku otwarcia ofert, zawierał zestaw dokumentów niewymaganych w postępowaniu, natomiast nie zawierał niezbędnego formularza oferty. Wobec wadliwości oferty, która nie pod Wykonawcy i jej niezgodności z przepisami uPzp oraz zapisami SWZ Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy.

2) Wykonawcy Konsorcjum: firm 1) Biuro Ochrony „Aromig” Sp. z o. o. ul. Krakowiaków 80/98, 02-255 Warszawa -lider konsorcjum, 2) Maximum P. Skurski Sp.j. ul. Krakowiaków 80/98, 02-255 Warszawa- partner konsorcjum - na podstawie art. 226 ust.1 pkt.2 lit. c uPzp.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie złożyli wraz z ofertą wadliwe oświadczenia, o których mowa w art. 125 ust. 1 uPzp, w których nie złożyli wymaganych oświadczeń w zakresie niepodlegania wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt. 4, 5 8-10 uPzp. Wezwani w trybie art. 128 ust. 1 uPzp do złożenia poprawionych oświadczeń w terminie do dnia 05 sierpnia 2021 r. do godz. 10:00 nie uzupełnili braków w wyznaczonym terminie - uzupełnienie wpłynęło do Zamawiającego w dniu 05 sierpnia 2021 r. o godz. 10:06. Wobec nie złożenia wymaganych oświadczeń, o których mowa w art. 125 ust. 1 uPzp w wyznaczonym terminie Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie.



3) Wykonawcy Konsorcjum firm: 1) MM Service Monitoring Sp. z o.o. 95-080 Kruszów ul. Trybunalska 21- lider konsorcjum, 2) Maxus Sp. z o.o., ul. 3- Maja 64/66N, 93-408 Łódź- partner konsorcjum - na podstawie art. 226 ust.1 pkt.2 lit. c. uPzp.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie złożyli wraz z ofertą wadliwe oświadczenia, o których mowa w art. 125 ust. 1 uPzp, z których nie wynika jakiej treści oświadczenia składają. Zamawiający wymagał wskazania, które spośród oświadczeń ujętych we wzorze załącznika nr 3 do SWZ Wykonawca składa. Wskazanie takie winno nastąpić poprzez nie budzące wątpliwości zaznaczenie danego oświadczenia, które Wykonawca składa. Wykonawcy dokonali skreśleń w złożonym oświadczeniu, lecz nie zaznaczyli żadnego z oświadczeń. Wezwani w trybie art. 128 ust. 1 uPzp do złożenia poprawionych oświadczeń w terminie do dnia 05 sierpnia 2021 r. do godz. 10:00 nie uzupełnili braków w wyznaczonym terminie. Wobec nie złożenia wymaganych oświadczeń, o których mowa w art. 125 ust. 1 uPzp w wyznaczonym terminie Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie.

4) Wykonawcy Agencja Ochrony Osób i Mienia Egida M.K.J. Rostkowscy Sp. j. ul. Chemików 6a, 05-100 Nowy Dwór Mazowiecki - na podstawie art. 226 ust.1 pkt.2 lit. c uPzp.

Wykonawca złożył wraz z ofertą wadliwe oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 uPzp, z którego nie wynika jakiej treści oświadczenie składa. Zamawiający wymagał wskazania, które spośród oświadczeń ujętych we wzorze załącznika nr 3 do SWZ Wykonawca składa. Wskazanie takie winno nastąpić poprzez nie budzące wątpliwości zaznaczenie danego oświadczenia, które Wykonawca składa. Wykonawca dokonał skreśleń w złożonym oświadczeniu i wypełnił oświadczenie dotyczące podmiotowych środków dowodowych, lecz nie zaznaczył żadnego z oświadczeń. Wezwany w trybie art. 128 ust. 1 uPzp do złożenia poprawionego oświadczenia w wyznaczonym terminie złożył wadliwe oświadczenie, w którym nie złożył wymaganego oświadczenia w części piątej wzoru, dotyczącego podanych informacji. Nadto Wykonawca wskazał w części drugiej wzoru, dotyczącej spełniania warunków udziału w postępowaniu, że spełnia warunki udziału w całości, a jednocześnie wskazał w części trzeciej wzoru, dotyczącej informacji w związku z poleganiem na zasobach innych podmiotów, iż będzie polegał na podwykonawcy, który nie jest na tym etapie znany i w przypadku wyboru jego oferty przedłoży załącznik nr 6 do SWZ tego podwykonawcy. Wobec nie uzupełnienia braków w postaci prawidłowego wymaganego oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 uPzp, pomimo wezwania w trybie art. 128 ust. 1 uPzp, Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy.

Umowa o zamówienie zawarta zostanie zgodnie z art. 308 ust. 2 uPzp.

