



Biuro Rzecznika Praw Dziecka
ul. Przemysłowa 30/32, 00-450 Warszawa
tel. (22) 583 66 00, fax (22) 583 66 96

Warszawa, 19 maja 2016 r.

ADM.260.3.2016.EW
(w odp. należy podać nr sprawy)

Do Wiadomości Publicznej

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa materiałów informacyjno-promocyjnych dla Biura Rzecznika Praw Dziecka” ogłoszonego w BZP 29.04.2016 r. pod nr ogłoszenia 108942-2016

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U z 2013 r. poz. 984), zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamiam, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę materiałów informacyjno-promocyjnych dla Biura Rzecznika Praw Dziecka wybrana została oferta Wykonawcy **PERFEKT DRUK Maciej Wiśniewski 87-337 Wąpielsk, Długie 3a**, bowiem wymieniony Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, złożona przez niego oferta nie podlegała odrzuceniu oraz otrzymał on łącznie największą liczbę punktów według kryteriów oceny ofert opisanych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, tj. cena-50% i jakość-50%, uzyskując 100 punktów.

Nazwa oferenta	Ocena wg kryterium-cena	Ocena wg kryterium-jakość	Ocena łączna
PERFEKT DRUK Maciej Wiśniewski 87-337 Wąpielsk, Długie 3a	50 pkt	50 pkt	100 pkt

W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyli również Wykonawcy:

Lp	Nazwa oferenta	Ocena wg kryterium -cena	Ocena wg kryterium-jakość	Ocena łączna
1	Studio Siedem Żółtowski Grzegorz 30-698 Kraków, ul. Myślenicka 186	OFERTA ODRZUCONA		
2	Pracownia Reklamy AD Halina Zaleńska 30-718 Kraków, ul. Myśliwska 68	44,73	49,81	94,54
3	Base Promotion Services Sp. z o.o. 83-020 Koszwały, ul. Spacerowa 29	40,97	49,57	90,54
4	PROMOTEX Marek Poliński 61-623 Poznań ul. Wilczak 16a/216	47,28	50	97,28
5	Media Consulting Agency Irina Chicherina 53-676 Wrocław ul. Sokolnicza 5 lok 57	47,41	50	97,41



26 lat Konwencji
o Prawach Dziecka

6	CHEC-SPORT Anna Chęć 41-700 Ruda Śl. Ul. Smolki 4	WYKONAWCA WYKLUCZONY
7	RD Group Sp. z o.o. 02-493 Warszawa ul. Krafcowa 9	OFERTA ODRZUCONA

Stosownie do art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp informuję, iż z niniejszego postępowania wykluczony został art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp Wykonawca **CHEC-SPORT Anna Chęć 41-700 Ruda Śl. Ul. Smolki 4**, który nie przedstawił Zamawiającemu wymaganych dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu w postaci:

- oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu,
- wykazu trzech wykonanych w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, dostaw materiałów informacyjno-promocyjnych odpowiadających swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia o wartości co najmniej 250 000,00 zł brutto każda wraz z dowodami ich należytego wykonania.

Zamawiający zaniechał wzywania Wykonawcy do uzupełnienia ww. brakujących dokumentów na zasadzie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, albowiem pomimo ich złożenia przez Wykonawcę jego oferta podlegałaby odrzuceniu na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp. Wykonawca złożył ofertę niekompletną i niezgodną z treścią SIWZ, nie zawierającą próbek przedmiotu zamówienia, choć zgodnie z zapisami SIWZ Zamawiający w celu dokonania oceny ofert w zakresie kryterium jakościowego wymagał przedstawienia próbek każdej pozycji asortymentowej stanowiącej przedmiot zamówienia.

W myśl art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Jednocześnie na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zawiadamiam, iż w przedmiotowym postępowaniu odrzucone zostały oferty Wykonawców:

1/ Studio Siedem Żółtowski Grzegorz 30-698 Kraków, ul. Myślenicka 186

Oferta odrzucona została na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp.

Przyczyną odrzucenia oferty jest niezgodność jej treści z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zgodnie z zapisami SIWZ Zamawiający w celu dokonania oceny ofert w zakresie kryterium jakościowego wymagał przedstawienia próbek każdej pozycji asortymentowej stanowiącej przedmiot zamówienia, spełniających wszystkie wymagania określone w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym Załącznik nr 1 do SIWZ. Zamawiający dopuścił przy tym niezgodność nadruków, logo i znaków graficznych na próbkach z opisem przedmiotu zamówienia w zakresie kolorystyki i rozmiarów, pod warunkiem zachowania zgodności nadruków na próbkach w zakresie wymaganej przez Zamawiającego techniki nadruku.

W świetle powyższych postanowień Wykonawca zobligowany był do przedstawienia w zakresie pozycji XXV szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia smyczy o długości mierzonej po obwodzie 85-95 cm, natomiast zaferował smycz o długości po obwodzie 81 cm, niezgodną z opisem przedmiotu zamówienia. Wykonawca złożył także niezgodny z SIWZ pins –pozycja XXI szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia- nieemaliowany i pozbawiony opakowania, choć Zamawiający wymagał by pins był emaliowany i opakowany w przezroczyste plastikowe pudełko z wypełnieniem materiałem typu welur/zamsz w kolorze granatowym. Nadto Wykonawca przedstawił w zakresie

pozycji XXVII szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia niezgodny z SIWZ worek plecak odblaskowy z nadrukiem nie odblaskowym, a Zamawiający wymagał nadruku odblaskowego.

Mając na uwadze powyższe oferta Wykonawcy nie spełnia warunku określonego w art. 82 ust 3 ustawy, wobec czego została odrzucona w przedmiotowym postępowaniu stosownie do regulacji zawartej w art. 89 ust. 1pkt 2 cytowanej ustawy.

2/ RD Group Sp. z o.o. 02-493 Warszawa ul. Krańcowa 9

Oferta odrzucona została na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp.

Przyczyną odrzucenia oferty jest niezgodność jej treści z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zgodnie z zapisami SIWZ Zamawiający w celu dokonania oceny ofert w zakresie kryterium jakościowego wymagał przedstawienia próbek każdej pozycji asortymentowej stanowiącej przedmiot zamówienia, spełniających wszystkie wymagania określone w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym Załącznik nr 1 do SIWZ. Zamawiający dopuścił przy tym niezgodność nadruków, logo i znaków graficznych na próbkach z opisem przedmiotu zamówienia w zakresie kolorystyki i rozmiarów, pod warunkiem zachowania zgodności nadruków na próbkach w zakresie wymaganej przez Zamawiającego techniki nadruku.

Wykonawca zobligowany był do przedstawienia w zakresie pozycji XXI szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia pins opakowany w przezroczyste plastikowe pudełko z wypełnieniem materiałem typu welur/zamsz w kolorze granatowym, natomiast zaoferował pins opakowany jedynie w foliową torebkę, niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia.

Mając na uwadze powyższe oferta Wykonawcy nie spełnia warunku określonego w art. 82 ust 3 ustawy, wobec czego została odrzucona w przedmiotowym postępowaniu stosownie do regulacji zawartej w art. 89 ust. 1pkt 2 cytowanej ustawy.

Stosownie do zapisów art. 92 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp uprzejmie informuję, iż umowa w sprawie zamówienia publicznego zawarta zostanie zgodnie z zasadami określonymi w art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Z poważaniem

Dyrektor Biura Rzecznika Praw Dziecka

Małgorzata Gambrych

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	63831.165439.356104
Sygnatura dokumentu	ADM.260.3.2016
Data dokumentu	2016-05-19
Skrót dokumentu	B5B5AC372B6F8E8D9113173BC8754318EF51AC34
Wersja dokumentu	1.1
Data podpisu	2016-05-19 15:28:14
Podpisane przez	Małgorzata Gambrych Dyrektor Biura Rzecznika Praw Dziecka

EZD 3-17.1457.1936.3661

Zgodnie z Zarządzeniem Nr 1 Rzecznika Praw Dziecka z dnia 2 stycznia 2015 roku wprowadzającym w Biurze Rzecznika Praw Dziecka system Elektronicznego Zarządzania Dokumentacją, pismo podpisane elektronicznym podpisem kwalifikowanym nie wymaga podpisu własnoręcznego jako właściwie zatwierdzone w systemie teleinformatycznym BRPD.