



Biuro Rzecznika Praw Dziecka
ul. Przemysłowa 30/32, 00-450 Warszawa
tel. (22) 583 66 00, fax (22) 583 66 96

Warszawa, 14 kwietnia 2016 r.

ADM.260.2.2016.EW
(w odp. należy podać nr sprawy)

Do Wykonawców Postępowania

Zawiadomienie o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, powtórzeniu czynności badania i oceny ofert, odrzuceniu ofert oraz unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa materiałów informacyjno-promocyjnych dla Biura Rzecznika Praw Dziecka” zamieszczonego w BZP 14.03.2016 r. pod nr 26123-2016 i zmienionego ogłoszeniem zamieszczonym w BZP 23.03.2016 r. pod nr 65766-2016

Działając na podstawie art. 181 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U z 2013 r. poz. 984), w związku z przedłożoną w dniu 11 kwietnia 2016 r. przez Wykonawcę **Arp Studio s.c. Andrzej Gmitrzuk Przemysław Kiljański 03-704 Warszawa ul. Panieńska 5/30** informacją o niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego, polegającej na naruszeniu art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia ofert Wykonawców **PERFEKT DRUK Maciej Wiśniewski 87-337 Wąpielsk, Długie 3a, 3LINE.pl Sp. z o.o. 30-723 Kraków, ul. Golikówka 45, Media Consulting Agency Irina Chicherina 53-676 Wrocław ul. Sokolnicza 5 lok 57, Base Promotion Services Sp. z o.o. 83-020 Koszwały, ul. Spacerowa 29, Pracownia Reklamy AD Halina Zaleńska 30-718 Kraków, ul. Myśliwska 68 i RD Group Sp. z o.o. 02-493 Warszawa ul. Krańcowa 9**, których oferty są niezgodne z treścią SIWZ, a także naruszeniu art. 91 ust. 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej, która podlega odrzuceniu wobec niezgodności z treścią SIWZ, Zamawiający uznając zasadność przekazanej informacji zawiadania o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert złożonych w niniejszym postępowaniu i unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 08 kwietnia 2016 r.

Zamawiający uwzględniając argumenty przytoczone w rzeczowej informacji oraz działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, w wyniku powtórzonych czynności badania i oceny ofert zawiadania, iż w przedmiotowym postępowaniu odrzucone zostały oferty Wykonawców:

1/ **3LINE.pl Sp. z o.o. 30-723 Kraków, ul. Golikówka 45**

Oferta odrzucona została na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp.

Przyczyną odrzucenia oferty jest niezgodność jej treści z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zgodnie z zapisami SIWZ Zamawiający w celu dokonania oceny ofert w zakresie kryterium jakościowego wymagał przedstawienia próbek każdej pozycji asortymentowej stanowiącej przedmiot zamówienia, spełniających wszystkie wymagania określone w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym Załącznik nr 1 do SIWZ, w tym wymagania odnośnie kolorystyki. Zamawiający dopuścił przy tym niezgodność



26 lat Konwencji
o Prawach Dziecka

nadruków, logo i znaków graficznych na próbkach z opisem przedmiotu zamówienia, wykluczył jednak dopuszczenie próbek z nadrukiem jednokolorowym.

W świetle powyższych postanowień Wykonawca zobligowany był do przedstawienia w zakresie pozycji XIX szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia smyczy o długości mierzonej po obwodzie 90-100 cm, natomiast zaoferował smycz o długości po obwodzie 84 cm, niezgodną z opisem przedmiotu zamówienia. Nadto Wykonawca złożył w zakresie pozycji XVIII szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia piórnik z nadrukiem jednokolorowym, również niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia.

Mając na uwadze powyższe oferta Wykonawcy nie spełnia warunku określonego w art. 82 ust 3 ustawy, wobec czego została odrzucona w przedmiotowym postępowaniu stosownie do regulacji zawartej w art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy.

2/ Media Consulting Agency Irina Chicherina 53-676 Wrocław ul. Sokolnicza 5 lok 57

Oferta odrzucona została na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp.

Przyczyną odrzucenia oferty jest niezgodność jej treści z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zgodnie z zapisami SIWZ Zamawiający w celu dokonania oceny ofert w zakresie kryterium jakościowego wymagał przedstawienia próbek każdej pozycji asortymentowej stanowiącej przedmiot zamówienia, spełniających wszystkie wymagania określone w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym Załącznik nr 1 do SIWZ, w tym wymagania odnośnie kolorystyki. Zamawiający dopuścił przy tym niezgodność nadruków, logo i znaków graficznych na próbkach z opisem przedmiotu zamówienia, wykluczył jednak dopuszczenie próbek z nadrukiem jednokolorowym.

W świetle powyższych postanowień Wykonawca zobligowany był do przedstawienia w zakresie pozycji XIX szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia smyczy w kolorze białym o długości mierzonej po obwodzie 90-100 cm, natomiast zaoferował smycz w kolorze czarnym o długości po obwodzie 88 cm, niezgodną z opisem przedmiotu zamówienia. Nadto Wykonawca złożył w zakresie pozycji VIII szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia linijkę z kalkulatorem z nadrukiem jednokolorowym, również niezgodną z opisem przedmiotu zamówienia.

Mając na uwadze powyższe oferta Wykonawcy nie spełnia warunku określonego w art. 82 ust 3 ustawy, wobec czego została odrzucona w przedmiotowym postępowaniu stosownie do regulacji zawartej w art. 89 ust. 1pkt 2 cytowanej ustawy.

3/ Base Promotion Services Sp. z o.o. 83-020 Koszwały, ul. Spacerowa 29

Oferta odrzucona została na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp.

Przyczyną odrzucenia oferty jest niezgodność jej treści z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zgodnie z zapisami SIWZ Zamawiający w celu dokonania oceny ofert w zakresie kryterium jakościowego wymagał przedstawienia próbek każdej pozycji asortymentowej stanowiącej przedmiot zamówienia, spełniających wszystkie wymagania określone w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym Załącznik nr 1 do SIWZ, w tym wymagania odnośnie kolorystyki. Zamawiający dopuścił przy tym niezgodność nadruków, logo i znaków graficznych na próbkach z opisem przedmiotu zamówienia, wykluczył jednak dopuszczenie próbek z nadrukiem jednokolorowym.

W świetle powyższych postanowień Wykonawca zobligowany był do przedstawienia w zakresie pozycji XV szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia misia z kocem polarowym o gramaturze koca 180g/m² i kolorach niebieskim lub czerwonym.

Jako że Wykonawca przedstawił dwie próbki wymienionej pozycji- misie z kocami w kolorach niebieskim i fioletowym, co wskazuje na intencję Wykonawcy wykonania przedmiotowej pozycji asortymentowej w kolorach obu próbek, Zamawiający zobowiązał Wykonawcę w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp do wyjaśnienia tej kwestii oraz przedstawienia

informacji odnośnie właściwości produktu- gramatury koca i tym samym do ustosunkowania się do podniesionych przez Wykonawcę **Arp Studio s.c. Andrzej Gmitrzuk Przemysław Kiljański** zarzutów, iż próbki Wykonawcy nie występują w obrocie z kocami w kolorze czerwonym i mają gramaturę niezgodną z SIWZ, tj. 82g/m². Wykonawca potwierdził nieprawidłową gramaturę kocyków - 82g/m² oraz fakt, iż oferował wykonanie przedmiotu zamówienia w kolorystyce obu przedstawionych próbek.

Mając na uwadze powyższe oferta Wykonawcy nie spełnia warunku określonego w art. 82 ust 3 ustawy, wobec czego została odrzucona w przedmiotowym postępowaniu stosownie do regulacji zawartej w art. 89 ust. 1pkt 2 cytowanej ustawy.

4/ PERFEKT DRUK Maciej Wiśniewski 87-337 Wąpielsk, Długie 3a

Oferta odrzucona została na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp.

Przyczyną odrzucenia oferty jest niezgodność jej treści z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zgodnie z zapisami SIWZ Zamawiający w celu dokonania oceny ofert w zakresie kryterium jakościowego wymagał przedstawienia próbek każdej pozycji asortymentowej stanowiącej przedmiot zamówienia, spełniających wszystkie wymagania określone w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym Załącznik nr 1 do SIWZ, w tym wymagania odnośnie kolorystyki. Zamawiający dopuścił przy tym niezgodność nadruków, logo i znaków graficznych na próbkach z opisem przedmiotu zamówienia, wykluczył jednak dopuszczenie próbek z nadrukiem jednokolorowym.

W świetle powyższych postanowień Wykonawca zobligowany był do przedstawienia w zakresie pozycji XIX szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia smyczy w kolorze białym o długości mierzonej po obwodzie 90-100 cm, natomiast zaferował smycz w kolorze żółtym o długości po obwodzie 84 cm, niezgodną z opisem przedmiotu zamówienia. Wykonawca złożył także w zakresie pozycji XXVII szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia niezgodny z SIWZ bidon o pojemności 480 ml, pomimo iż opis przedmiotu zamówienia określał pojemność bidonu na 420 ml. Nadto Wykonawca przedstawił w zakresie pozycji IV szczegółowego opisu przedmiotu niezgodny z SIWZ długopis z zakreślaczem z czarnym kolorem wkładu, choć opis przedmiotu zamówienia przewiduje niebieski kolor wkładu.

Mając na uwadze powyższe oferta Wykonawcy nie spełnia warunku określonego w art. 82 ust 3 ustawy, wobec czego została odrzucona w przedmiotowym postępowaniu stosownie do regulacji zawartej w art. 89 ust. 1pkt 2 cytowanej ustawy.

5/ Pracownia Reklamy AD Halina Zaleńska 30-718 Kraków, ul. Myśliwska 68

Oferta odrzucona została na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp.

Przyczyną odrzucenia oferty jest niezgodność jej treści z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zgodnie z zapisami SIWZ Zamawiający w celu dokonania oceny ofert w zakresie kryterium jakościowego wymagał przedstawienia próbek każdej pozycji asortymentowej stanowiącej przedmiot zamówienia, spełniających wszystkie wymagania określone w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym Załącznik nr 1 do SIWZ, w tym wymagania odnośnie kolorystyki. Zamawiający dopuścił przy tym niezgodność nadruków, logo i znaków graficznych na próbkach z opisem przedmiotu zamówienia, wykluczył jednak dopuszczenie próbek z nadrukiem jednokolorowym.

W świetle powyższych postanowień Wykonawca zobligowany był do przedstawienia w zakresie pozycji XIX szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia smyczy w kolorze białym o długości mierzonej po obwodzie 90-100 cm, natomiast zaferował smycz w kolorze biało-czerwonym o długości po obwodzie 87 cm, niezgodną z opisem przedmiotu zamówienia. Wykonawca złożył w zakresie pozycji XXVII szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia niezgodny z SIWZ bidon w kolorze niebieskim, pomimo iż opis przedmiotu zamówienia przewiduje czerwony kolor bidonu. Wykonawca złożył w zakresie pozycji VIII

szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia linijkę z kalkulatorem z nadrukiem jednokolorowym, niezgodną z opisem przedmiotu zamówienia. Podobnie Wykonawca złożył w zakresie pozycji XXI szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia kubek ceramiczny z nadrukiem jednokolorowym, niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia. Nadto Wykonawca przedstawił w zakresie pozycji XXII szczegółowego opisu przedmiotu niezgodny z SIWZ brelok z latarką opakowany w plastikową torebkę, choć opis przedmiotu zamówienia przewiduje wymóg jednostkowego opakowania latarki w kartonik.

Mając na uwadze powyższe oferta Wykonawcy nie spełnia warunku określonego w art. 82 ust 3 ustawy, wobec czego została odrzucona w przedmiotowym postępowaniu stosownie do regulacji zawartej w art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy.

6/ RD Group Sp. z o.o. 02-493 Warszawa ul. Krańcowa 9

Oferta odrzucona została na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp.

Przyczyną odrzucenia oferty jest niezgodność jej treści z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zgodnie z zapisami SIWZ Zamawiający w celu dokonania oceny ofert w zakresie kryterium jakościowego wymagał przedstawienia próbek każdej pozycji asortymentowej stanowiącej przedmiot zamówienia, spełniających wszystkie wymagania określone w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym Załącznik nr 1 do SIWZ, w tym wymagania odnośnie kolorystyki. Zamawiający dopuścił przy tym niezgodność nadruków, logo i znaków graficznych na próbkach z opisem przedmiotu zamówienia, wykluczył jednak dopuszczenie próbek z nadrukiem jednokolorowym.

W świetle powyższych postanowień Wykonawca zobligowany był do przedstawienia w zakresie pozycji XIX szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia smyczy o długości mierzonej po obwodzie 90-100 cm, natomiast zaoferował smycz o długości po obwodzie 82 cm, niezgodną z opisem przedmiotu zamówienia. Wykonawca złożył także w zakresie pozycji XXVII szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia niezgodny z SIWZ bidon o pojemności 480 ml, pomimo iż opis przedmiotu zamówienia określał pojemność bidonu na 420 ml. Nadto Wykonawca przedstawił w zakresie pozycji XVIII szczegółowego opisu przedmiotu piórnik z nadrukiem jednokolorowym, niezgodny z opisem przedmiotu zamówienia.

Mając na uwadze powyższe oferta Wykonawcy nie spełnia warunku określonego w art. 82 ust 3 ustawy, wobec czego została odrzucona w przedmiotowym postępowaniu stosownie do regulacji zawartej w art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy.

Zestawienie złożonych w przedmiotowym postępowaniu ofert:

Lp	Nazwa oferenta	Ocena wg kryterium - cena	Ocena wg kryterium- jakość	Ocena łączna
1	3LINE.pl Sp. z o.o. 30-723 Kraków, ul. Golikówka 45	OFERTA ODRZUCONA		
2	Media Consulting Agency Irina Chicherina 53-676 Wrocław ul. Sokolnicza 5 lok 57	OFERTA ODRZUCONA		
3	Base Promotion Services Sp. z o.o. 83-020 Koszwały, ul. Spacerowa 29	OFERTA ODRZUCONA		
4	Arp Studio s.c. Andrzej Gmitrzuk Przemysław Kiljański 03-704 Warszawa ul. Panieńska 5/30	50 pkt	50 pkt	100 pkt
5	PERFEKT DRUK Maciej	OFERTA ODRZUCONA		

	Wiśniewski 87-337 Wąpielsk, Długie 3a	
6	Pracownia Reklamy AD Halina Zaleńska 30-718 Kraków, ul. Myśliwska 68	OFERTA ODRZUCONA
7	RD Group Sp. z o.o. 02-493 Warszawa ul. Krańcowa 9	OFERTA ODRZUCONA

Stosownie do art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp informuję również, iż w niniejszym postępowaniu złożona została oferta Wykonawcy **Studio Siedem Żółtowski Grzegorz 30-698 Kraków, ul. Myślenicka 186**, którego Zamawiający na zasadzie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp wykluczył z udziału w niniejszym postępowaniu.

Wykonawca pomimo wezwania w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp nie uzupełnił złożonej oferty o wymagane przez Zamawiającego dokumenty potwierdzające spełnienie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu w postaci wykazu trzech wykonanych w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, dostaw materiałów informacyjno-promocyjnych odpowiadających swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia o wartości co najmniej 250 000,00 zł brutto każda wraz z dowodami ich należytego wykonania.

Wykonawca przedstawił Zamawiającemu wykaz wskazujący jedynie dwie wykonane dostawy odpowiadające warunkom określonym w SIWZ wraz z dowodami ich należytego wykonania. Następnie, po terminie wyznaczonym przez Zamawiającego do uzupełnienia braków oferty, złożył potwierdzenie należytego wykonania usługi nie ujętej w wykazie usług.

W myśl art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Jednocześnie w myśl art. 93 ust. 3 pkt 2 z dnia ustawy Pzp Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu postępowania na dostawę materiałów informacyjno-promocyjnych dla Biura Rzecznika Praw Dziecka na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, albowiem cena najkorzystniejszej oferty ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zgodnie z treścią art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty. Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 470 000,00 zł (słownie: czterysta siedemdziesiąt tysięcy zł), którą stosownie do art. 86 ust. 3 ustawy Pzp bezpośrednio przez otwarciem ofert podał do wiadomości. Zamawiający nie może przeznaczyć na realizację przedmiotowego zamówienia kwoty wyższej od uprzednio zaplanowanej.

Dziękujemy za udział w postępowaniu. Zamawiający informuje, że w najbliższym czasie planuje ogłoszenie kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia.

Z poważaniem

Dyrektor Biura Rzecznika Praw Dziecka
Małgorzata Gambrych

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	52268.151926.326548
Sygnatura dokumentu	ADM.260.2.2016
Data dokumentu	2016-04-14
Skrót dokumentu	0F7AD119965533B2F22B3C5D723C63D1C65CD635
Wersja dokumentu	1.3
Data podpisu	2016-04-14 12:33:06
Podpisane przez	Małgorzata Gambrych Dyrektor Biura Rzecznika Praw Dziecka

EZD 3.17.1457.1936.3661

Zgodnie z Zarządzeniem Nr 1 Rzecznika Praw Dziecka z dnia 2 stycznia 2015 roku wprowadzającym w Biurze Rzecznika Praw Dziecka system Elektronicznego Zarządzania Dokumentacją, pismo podpisane elektronicznym podpisem kwalifikowanym nie wymaga podpisu własnoręcznego jako właściwie zatwierdzone w systemie teleinformatycznym BRPD.