



RZECZPOSPOLITA POLSKA  
Rzecznik Praw Dziecka  
*Marek Michalak*

Warszawa, 01 września 2017 roku

ZEW.422.19.2017.ES

**Pan  
Piotr Gliński  
Wiceprezes Rady Ministrów  
Minister Kultury  
i Dziedzictwa Narodowego**

pragnę poinformować Pana Ministra o zgłoszonym Rzecznikowi Praw Dziecka problemie braku regulacji prawnych umożliwiających **przedłużenie okresu nauki**, na każdym etapie edukacyjnym o jeden rok, uczniom z różnymi rodzajami niepełnosprawności, uczęszczającym do szkół artystycznych.

Przedstawiona Rzecznikowi sprawa dotyczy odmowy pozytywnego rozpatrzenia wniosku, złożonego przez rodziców do dyrektora ogólnokształcącej szkoły muzycznej, o przedłużenie okresu nauki o jeden rok dla dziecka posiadającego orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego (Zespół Aspergera i dysfunkcja wzroku).

Zasadność odmowy przedłużenia okresu nauki ww. uczniom jest argumentowana<sup>1</sup> funkcjonowaniem przepisu art. 44 z k. ust. 10 *ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty* (Dz.U.2016.1943 ze zm.), który stanowi:

*W przypadku szkoły artystycznej realizującej **wyłącznie kształcenie artystyczne** rada pedagogiczna może wyrazić zgodę na realizowanie obowiązkowych zajęć edukacyjnych z zakresu danej klasy w ciągu dwóch kolejnych lat, biorąc pod uwagę dotychczasowe osiągnięcia ucznia.*

Należy jednak zauważyć, że przepis art. 44 z k., jak wskazuje ww. ustawa, dotyczy jedynie problemu egzaminu poprawkowego. Wobec powyższego nie łączy się w żaden sposób z kwestią przedłużenia okresu nauki (na każdym etapie edukacyjnym o jeden rok) z tytułu niepełnosprawności ucznia i posiadanego przez niego orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego.

<sup>1</sup> Pismo z 5 lipca 2017 r. o sygn. WP.025.264.2017.KR (w załączeniu)



Na podstawie przepisu art. 44zb oraz stosownie – art. 44zq ustawy o systemie oświaty, minister właściwy do spraw oświaty i wychowania oraz minister właściwy do spraw kultury i dziedzictwa narodowego zostali zobowiązani do określenia, w drodze rozporządzeń, szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów w szkołach publicznych oraz w szkołach artystycznych, w tym m.in. do określenia przypadków, w których dostosowuje się wymagania edukacyjne (o których mowa w art. 44b ust. 8 pkt 1 oraz w art. 44zd ust.6 pkt. 1), do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych uczniów, w tym określa podstawę tego dostosowania, z uwzględnieniem konieczności właściwego zapewnienia procesu kształcenia uczniów.

Należy wskazać, że w przypadku uczniów z różnymi rodzajami niepełnosprawności – realizujących edukację w szkole ogólnodostępnej – przedłużenie okresu nauki (na każdym etapie edukacyjnym o jeden rok), zostało zagwarantowane przepisem § 5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. *w sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych* (Dz.U. z 2012 r. poz. 204, ze zm.). Stanowi on m.in., że uczniom z niepełnosprawnością można przedłużyć okres nauki na każdym etapie edukacyjnym o jeden rok, zwiększając proporcjonalnie wymiar godzin obowiązkowych zajęć edukacyjnych. Decyzję o przedłużeniu okresu nauki uczniowi z niepełnosprawnością podejmuje rada pedagogiczna, po uzyskaniu pozytywnej opinii zespołu (którego zadaniem jest planowanie i koordynowanie udzielania uczniowi pomocy psychologiczno-pedagogicznej i o którym mówią przepisy w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach), a także zgody rodziców ucznia.

W rozporządzeniu Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 31 sierpnia 2016 r. *w sprawie ramowych planów nauczania w publicznych szkołach i placówkach artystycznych* (Dz.U. z 2016r., poz. 1408) nie przyjęto analogicznego rozwiązania w tym zakresie.

Wobec powyższego należy stwierdzić, że:

1. Odmowa udzielona rodzicowi (w związku ze złożonym wnioskiem o przedłużenie okresu nauki jego dziecka z niepełnosprawnością) nie znajduje podstaw prawnych. Obecnie brak jest bowiem podstaw prawnych do złożenia takiego wniosku.
2. Przepis § 1 ust. 1 *rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 24 sierpnia 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu*

*oceniań, klasyfikowania i promowania uczniów w publicznych szkołach artystycznych* obliguje szkoły artystyczne do dostosowania wymagań edukacyjnych do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ucznia, m.in. posiadającego orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego – na podstawie tego orzeczenia oraz ustaleń zawartych w indywidualnym programie edukacyjno-terapeutycznym. Nie jest jednak możliwa realizacja dostosowania w formie przedłużenia okresu nauki (dla ucznia z niepełnosprawnością) z powodu braku stosownego przepisu w *rozporządzeniu* Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 31 sierpnia 2016 r. w *sprawie ramowych planów nauczania w publicznych szkołach i placówkach artystycznych* (jak w przypadku § 5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. w *sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych*).

W związku z tym, że edukacja dzieci ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi, w tym dzieci z niepełnosprawnościami, stanowi przedmiot szczególnego zainteresowania Rzecznika Praw Dziecka, na podstawie art. 10 ust. 1 pkt. 2 oraz 10a ust.1 *ustawy z dnia 6 stycznia 2000 r. o Rzeczniku Praw Dziecka* (Dz. U. z 2017 r. poz. 922), proszę Pana Ministra o podjęcie działań umożliwiających przyjęcie tożsamyh rozwiązań prawnych – analogicznie do ustalonych w § 5 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 lutego 2012 r. w *sprawie ramowych planów nauczania w szkołach publicznych*, umożliwiających przedłużenie okresu nauki (na każdym etapie edukacyjnym o jeden rok) – także w szkołach artystycznych. Możliwość przedłużenia okresu nauki uczniom z różnymi rodzajami niepełnosprawności – jako jedna z form indywidualizacji procesu kształcenia – powinna być dostępna dla wszystkich dzieci w Polsce – również w szkołach artystycznych. Obecne uregulowania mogą prowadzić do nierównego traktowania lub wręcz być przejawem dyskryminacji dzieci z niepełnosprawnością.

*Wzrostem*  
*Michał*

Załącznik:

1. Pismo z 5 lipca 2017 roku.